

**Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт социального образования  
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций  
Кафедра рекламы и связей с общественностью**

**Принципы реализма во внешней политике Российской Федерации в  
начале XXI века**

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой рекламы и связей с  
общественностью

\_\_\_\_\_  
дата

\_\_\_\_\_  
А.В. Коротун,  
канд. пед. наук, доцент

Исполнитель:  
Крестовских Ольга Александровна,  
студент 407 группы  
очного отделения

\_\_\_\_\_  
дата

\_\_\_\_\_  
подпись

Руководитель ОПОП:

\_\_\_\_\_  
А.В. Коротун,  
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:  
Попп Иван Александрович,  
кандидат исторических наук, доцент  
кафедры рекламы и связей с  
общественностью

\_\_\_\_\_  
дата

\_\_\_\_\_  
подпись

Екатеринбург 2016 г.

## Оглавление

	с.
<b>Введение.....</b>	<b>5</b>
<b>Глава 1. Реализм как ведущая теория международных отношений ....</b>	<b>11</b>
1.1. Становление реализма: от классического к неоклассическому этапам:..	11
1.2. Характеристика современной модели системы МО с точки зрения реализма.....	20
<b>Глава 2. Внешняя политика Российской Федерации в XXI в. ....</b>	<b>30</b>
2.1. Характеристика внешней политики России: основополагающие документы, векторы, этапы .....	30
2.2. Взаимодействие Российской Федерации с основными акторами современной системы международных отношений.....	43
2.3. Развитие векторов внешней политики России: сценарный анализ на 2016 - 2025 гг. ....	64
<b>Заключение .....</b>	<b>75</b>
Список использованных источников и литературы.....	79
Приложения.....	85

## **Аннотация**

Выпускная квалификационная работа на тему: **«Принципы реализма во внешней политике Российской Федерации в начале XXI века»** содержит 78 страниц текста, таблиц – 1, рисунков – 1, использованных источников – 83.

**Ключевые слова:** парадигма реализма, внешняя политика, Россия, система международных отношений.

**Объект исследования** - взаимодействие ведущих акторов на современной международной арене.

**Предмет исследования** - принципы реализма во внешней политике РФ.

**Целью исследования** - изучить основные принципы реализма во внешней политике Российской Федерации в современной системе международных отношений.

Теоретическое исследование проводилось методом анализа и синтеза литературы, первоисточников и нормативных источников.

Во внешней политике реализм сводится к понятию абсолютного суверенитета. Государства с точки зрения реализма существовали всегда и продолжают существовать. Государство основывается на национальных интересах, рациональном расчете и действует исходя из потенциала могущества, которым оно обладает и которое оно всегда хочет увеличить. Данными постулатами пользуется В.В. Путин во внешней политике России. Этот подход точно описывает направления внешней политики Российской Федерации.

## ANNOTATION

The final qualifying work on the theme of: **"The principles of realism in foreign policy of the Russian Federation at the beginning of the XXI century"**, the work has 78 pages of text, 1 pictures, 1 plate, 83 used sources.

**The keywords:** realism paradigm, foreign policy, Russia, international relations system.

**The object of research** - Interaction leading actors on the contemporary international scene.

**The subject of research** - the principles of realism in Russian foreign policy.

**The target of research** - learn the basic principles of realism in foreign policy of Russia in the modern system of international relations.

The theoretical research was conducted by analyzing and the synthesis of the literature, the primary sources and the regulatory sources.

In foreign policy realism reduced to the concept of absolute sovereignty. States in terms of realism have always existed and continue to exist. The State is based on national interests, rational calculation and acts on the basis of the capacity of the power which it possesses and which it always wants to increase. Data postulates enjoys V.V. Putin in Russian foreign policy. This approach describes the direction of Russian foreign policy.

## **Введение**

Внешняя политика - это общий курс государства в международных делах. Она регулирует отношения данного государства с другими государствами и народами в соответствии с его принципами и целями, достигаемыми применением различных средств и методов.

Совершенствование сотрудничества России с зарубежными странами, овладение новыми формами и методами регулирования общественной и политической жизни – все это обуславливается необходимостью исследования ключевых моментов внешней политики Российской Федерации в современных условиях.

Для защиты своих национальных интересов любое государство проводит определенную (успешную или безуспешную) внешнюю политику.

Внешняя политика являет собой продолжение внутренней политики, как и внутренняя политика, она теснейшим образом связана с господствующим экономическим укладом, общественным и государственным строем общества и выражает их на мировой арене. Главная ее цель – обеспечение благоприятных международных условий для реализации интересов того или иного государства, обеспечения национальной безопасности и благополучия народа, предотвращение новой войны.

На основе внешнеполитической деятельности отдельных государств, складываются определенные международные отношения, то есть совокупность экономических, политических, культурных, правовых, военных и других связей и взаимоотношений между народами, государствами, экономическими, политическими, научными, культурными религиозными организациями и учреждениями на международной арене.

Концепция внешней политики Российской Федерации представляет собой систему взглядов на содержание и основные направления внешнеполитической деятельности России. Международная обстановка,

сложившаяся к началу XXI века, потребовала переосмысления общей ситуации вокруг Российской Федерации, приоритетов российской внешней политики и возможностей ее ресурсного обеспечения. Наряду с определенным укреплением международных позиций Российской Федерации проявились и негативные тенденции. Не оправдались некоторые расчеты, связанные с формированием новых равноправных, взаимовыгодных, партнерских отношений России с окружающим миром. Высшим приоритетом внешнеполитического курса России является защита интересов личности, общества и государства.

Современный мир переживает фундаментальные и динамичные перемены, глубоко затрагивающие интересы Российской Федерации и ее граждан. Россия - активный участник этого процесса. Являясь постоянным членом Совета Безопасности ООН, обладая значительным потенциалом и ресурсами во всех областях жизнедеятельности, поддерживая интенсивные отношения с ведущими государствами мира, она оказывает существенное влияние на формирование нового мироустройства.

Реализм – одна из основных парадигм теории международных отношений. Основными его ценностями является государство и его суверенитет. В хаосе международных отношений государство защищает только свои интересы, делая у пор на собственные возможности. Реалисты убеждены, что любое соединение, или напротив разделение государств приводит к появлению новых национальных государств, которые в свою очередь воссоздают одну и ту же долговременную схему, подвластную неизменным принципам суверенитета, государственных интересов, а правительство остается единственным полноценным актором международных отношений. Представитель данной парадигмы Ганс Моргентау выделил пять основных принципов реализма:

- 1) обществом управляют объективные законы, а не пожелания;
- 2) главное в международных отношениях – это интерес, определяемый в терминах силы, могущества;

- 3) интересы государств меняются;
- 4) необходим отказ от морали в политике;
- 5) главный вопрос международных отношений: как данная политика влияет на интересы и могущество нации.

Данными постулатами пользуется В.В. Путин во внешней политике России. Во внешней политике реализм сводится к понятию абсолютного суверенитета. Государства с точки зрения реализма существовали всегда и продолжают существовать. Государство основывается на национальных интересах, рациональном расчете и действует исходя из потенциала могущества, которым оно обладает и которое оно всегда хочет увеличить. Этот подход точно описывает направления внешней политики России.

**Объектом исследования** взаимодействие ведущих акторов на современной международной арене.

**Предмет исследования** принципы реализма во внешней политике РФ.

**Цель исследования** изучить основные принципы реализма во внешней политике Российской Федерации в современной системе международных отношений. Для достижения цели следует решить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть становление реализма: от классического к неоклассическому этапам.
2. Дать характеристику современной модели системы международных отношений с точки зрения реализма.
3. Дать характеристику внешней политике России.
4. Изучить взаимодействие РФ с основными акторами современной системы международных отношений.
5. Проанализировать развитие внешней политики России на 2016 – 2025 г.

**Хронологические рамки** охватывают период с 1991 – 2015 гг. Нижняя граница исследования связана с ликвидацией биполярной модели системы международных отношений и распада СССР. Конечная грань обусловлена введением санкций против России

В процессе исследования эмпирические и теоретические методы. Так, историко-генетический метод позволил исследовать развитие внешней политики России, выделить её проблемы и достижения; с помощью системного метода рассматривалось взаимодействие России с основными акторами на международной арене; с помощью историко-описательного метода излагались основные события и процессы, происходившие в России. Ивент - анализ позволил изучить последовательность внешнеполитических событий после крушения Ялтинско - Потсдамской системы. С помощью контент - анализа были проанализированы статьи в журналах, для того чтобы посмотреть, как в течение 25 лет повышался интерес к внешней политике России. В числе прочих подходов использовались анализ, синтез, дедукция и индукция. Совокупность используемых методов позволяет комплексно изучить объект, рассмотреть развитие компонентов предмета исследования, достигнуть цели и выполнить поставленные задачи.

В качестве методологической основы исследования выступает теория реализма, представители этой теории основывались при построении своих теорий на классических авторах политической науки, отцов-основателей современных теорий государства: Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Ж. Бодена. К идеям этих политических философов и восходят основные теории реалистов. В основе реалистского течения в МО и, шире, общего дискурса всей этой научной дисциплины, лежит принцип современного национального государства как главного актора. Вся область международных отношений, таким образом, является в первую очередь (а для реалистов исключительно и абсолютно) полем взаимодействия суверенных государств. Теоретически это следует из трех основных политико-философских трудов: «князя» (Н. Макиавелли), «Левиафана» (Т. Гоббс) и «суверенитета» (Ж. Боден).

В исследовании фигурируют следующие важные термины, которые мы определяем следующим образом:

- Внешняя политика – политика, стабилизирующая отношения с государствами всего мира и народами на международной арене. Также, она



тесно связана с внутренней политикой и показывает поведение внутригосударственных отношений;

- Актор – участник мировой политики на международной арене, у которого есть возможность повлиять на происходящие процессы во всем мире;
- Система международных отношений – совокупность политических образований, которые постоянно поддерживают между собой отношения в определенной среде.

**Степень изученности темы.** Многие ученые занимались изучением парадигмы реализма и внешней политики Российской Федерации.

Н.Макиавелли, Т.Гоббс, Ж.Боден внесли большой вклад в раскрытие реалистского подхода.

Принципы этих трех классических философов, образовали базовую структуру поля для международных отношений. Для реалистов эта структура постоянна, неизменна и значит что:

- невозможно излечить эгоизм человеческой природы;
- государством управляет «государь», опираясь на разум и волю;
- государство не имеет над собой никакой высшей инстанции;
- в структуре международных отношений между странами существует анархия.

Л.В. Милова, Ю.Я. Терещенко, А.В. Милова уделяли большое внимание политике и экономике России, её положению на мировой арене. Милова подробно описала катастрофическое экономическое состояние России после распада СССР и его подъем с 1999-2000 годов.

Четыре Концепции внешней политики Российской Федерации (1993, 2000, 2008, 2013г.) представили систему взглядов на базовые принципы, приоритетные направления, цели и задачи внешнеполитической деятельности Российской Федерации.

Лавров С.В., Галищев Н.В., Иващенко Г.Н. проанализировали взаимодействие Российской Федерации с основными акторами на международной арене.

**Источниковая база.** В исследовательской работе были рассмотрены источники российских исследователей и политических деятелей: Путин В.В., Медведев Д.А., Рогов М.С., Б. Ельцин, С. Лавров. Больше внимание уделялось нормативно-правовым документам, в особенности Концепциям внешней политики России. Кроме того, исследована периодическая литература по данной тематике. Были рассмотрены следующие журналы: Россия в глобальной политике; Международные процессы; Международная жизнь. Были рассмотрены новостные ленты: РИА Новости; Аргументы и Факты; BBC.

Структура дипломной работы обусловлена целями, задачами и состоит из введения, 2 глав, 5 параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Первая глава посвящена изучению характеристике современной модели системы международных отношений.

Во второй главе рассматривается взаимодействие России на современной международной арене и стратегии развития российской внешней политики.

## **Глава 1. Реализм как ведущая теория международных отношений**

### **1.1. Становление реализма: от классического к неоклассическому этапам**

Реализм в международных отношениях (реалистская парадигма) является одной из самых развитых и распространенных научных школ. Спор реалистов с либералами (второй по значимости и распространенности школы) помог выработать основные принципы, понятия и методы международных отношений, вывести признаваемые всеми закономерности, очертить границы компетенции этой дисциплины. Поэтому изложение международных отношений логично начинать именно со знакомства со взглядами реалистов. Реалисты предложили ряд принципов, которые до определенной степени приняли представители всех остальных направлений в МО, хотя толкование их было различно. Так, в частности, реалисты ввели три базовых понятия —неизменная природа человека, анархия в МО и статокцентризм (государство как единственная инстанция принятия суверенного решения в международной политике). Но в свою очередь реалисты основывались при построении своих теорий на классических авторах политической науки, отцов-основателей современных теорий государства: Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Ж. Бодена. К идеям этих политических философов и восходят основные теории реалистов. В основе реалистского течения в МО и, шире, общего дискурса всей этой научной дисциплины, лежит принцип современного национального государства как главного актора. Вся область международных отношений, таким образом, является в первую очередь (а для реалистов исключительно и абсолютно) полем взаимодействия суверенных государств. Теоретически это следует из трех основных политико-философских трудов: «князя» (Н. Макиавелли), «Левиафана» (Т. Гоббс) и «суверенитета» (Ж. Боден) [Дугин А.Г., 2013, с.56].

Реализм имеет несколько разновидностей:

- классический реализм;
- политический реализм;
- неореализм;
- неоклассический реализм

Одним из основателей классического реализма является Томас Гоббс, известный философ - материалист. Гоббс уверен, что единственным состоянием людей, предоставленных самим себе, является анархия, эгоизм, жажда удовлетворения материальных нужд за счет всех остальных, и вытекающая из этого «война всех против всех». Так же Гоббс сформулировал важную формулу «человек человеку волк». Эгоистическая природа человека препятствует созданию гармоничного общества и исключает солидарность. Но человек наделен рассудком, и это подталкивает человека к тому, чтобы прийти к выводу о необходимости создания искусственного ограничителя «войны всех против всех». Так Гоббс сравнил государство с Левиафаном – библейским существом, чудовищем, живущем в море, вселяющем ужас (Приложение 1). Левиафан , как земной бог, созданный людьми, для предотвращения своего истребления и укрощения анархии. Левиафан – государство, как элемент насилия, принуждающий людей жить по законам и правилам[Гоббс Т., 1991, с. 387]. Гоббс считал, что невозможно исцелить эгоистичную природу человека и Левиафан(Государство) просто предотвращает самоистребление человека.

Еще одним основателем теоретиком классического реализма был Никколо Макиавелли, итальянский мыслитель, философ. Макиавелли обращал свое внимание на образ «князя», но подразумевал не обычного монарха, а политического деятеля, который должен создать государство опираясь на рациональность, волю и разум, а традиционные нормы морали не должны служить препятствием для достижения цели. «Следует понимать, что государь, особенно новый, не может исполнить то все, за что людей почитают хорошими, так как ради сохранения государства он часто бывает

вынужден идти против своего слова, против милосердия, доброты и благочестия» [Макиавелли Н., 1990, с. 234]. Он рассматривал государство, как результативный аппарат организации общества, инструмент властвования, который нуждается в испытании на эффективность.

Француз философ и юрист Жан Боден, так же является основоположником классического реализма. Он впервые сформулировал понятие – «суверенитет» ставшее классическим: «суверенитет есть постоянная и абсолютная власть государства» [Левин И. Д., 2003, с. 179]. Боден рассматривал суверенитет, как обязательную черту государства. Он сделал вывод, что необходим единый центр сосредоточения могущества и власти, который был бы безусловным и бесконечным, который позволял бы политической власти исключить наличие на своей территории иной власти, превосходящей или равной ей по силе. «Подобно тому, как корабль, если у него нет киля, носа, кормы и верхней палубы, представляет собой лишь грудку дерева, не имеющую формы корабля, так и государство, лишенное суверенного могущества, объединяющего всех граждан и все части одного, все хозяйства и все коллегии в единое целое, не является более государством» [Bodin J., 1986, р. 56]. По Бодену суверенитет – абсолютная власть, неограниченная, ни чем не связанная. В трудах Бодена раскрывается, что абсолютной власти как таковой недостаточно для того, чтобы власть правителя считалась суверенной. Дело не только в объеме власти, но и в постоянном характере власти. По Бодену, основанием для того, чтобы считать власть постоянной, служит не ее продолжительность, а то, что она не имеет никакого иного источника на земле, кроме самого ее обладателя [Ачкасов В.А., режим доступа: <http://dlib.eastview.com/browse/doc/12538117>(дата обращения 23.04.2016)]. Суверенитет для Бодена не просто атрибут государя, а само определение государства.

Принципы этих трех классических философов, образовали базовую структуру поля для международных отношений. Для реалистов эта структура постоянна, неизменна и значит что:

- невозможно излечить эгоизм человеческой природы;
- государством управляет «государь», опираясь на разум и волю;
- государство не имеет над собой никакой высшей инстанции;
- в структуре международных отношений между странами существует анархия.

Ганс Моргентау основоположник политического реализма. Он считал, что международная политика, является борьбой за власть. Власть же он рассмотрел, как средство контроля над умами людей. В сфере международных отношений под борьбой за власть Г. Моргентау подразумевал борьбу государств за утверждение своего силового превосходства и влияния в мире. С позиций политического реализма, международные отношения – это прежде всего отношения межгосударственные, где единственными реальными акторами являются суверенные государства. Последние, естественно, стараются реализовать собственные интересы, используя весь имеющийся в их распоряжении потенциал. Войны и конфликты, таким образом, представляются неизбежным следствием самой природы международных отношений, а надежды добиться всеобщего мира, опираясь на правовые и моральные нормы, - иллюзией [Ачкасов В.А., Ланцов С.А., 2011, с. 213]. Известный тезис политического реализма, сформулированный Гансом Моргентау гласит: «Цели внешней политики должны определяться в терминах национального интереса и поддерживаться соответствующей силой» [Morgenthau H., 1952, p.365]. Соответствующая сила (национальная сила) – это могущество государства. Ганс Моргентау полностью не отвергал роль права и морали в политике. Он фактически выступил против навязывания каким-либо одним государством своих принципов всем остальным, утверждая, что политический реализм отказывается отождествлять моральные стремления

какой-либо нации с универсальными моральными нормами [Ачкасов В.А., Ланцов С.А., 2011, с. 101].

Ганс Моргентау сформировал известные шесть принципов политического реализма:

- Политика, как и общество в целом, управляется объективными законами, укорененными в неизменной и далеко не совершенной природе человека, попытки изменения которых всегда обречены на неудачу; можно создать теорию, более или менее отражающую эти законы;
- «Политический реализм учитывает значимость политического действия с моральной точки зрения. Он также учитывает неизбежное противоречие между моральным предписанием и требованиями политического действия»;
- Основной признак политического реализма — концепция интереса, определяемого в терминах власти/силы, которая рационально упорядочивает предмет политики, тем самым делая возможным ее теоретическое понимание;
- Интерес, определяемый как власть/сила, — объективная, универсально обоснованная категория, но не потому, что она якобы установлена раз и навсегда; содержание и способ властвования обусловлены политическим и культурным контекстом;
- Отказ от отождествления моральных устремлений конкретного государства с универсальными моральными законами, то есть ни одно государство не обладает монопольным правом на добродетель, на установление того, «что хорошо, а что плохо» с моральной точки зрения; именно концепция интереса предотвращает злоупотребления такого рода;
- Политическая сфера является автономной; для политика определение интереса в качестве власти/силы — то же самое, что для экономиста определение интереса в качестве богатства[Morgenthau Н.,1952, р. 421].

Существенный вклад в становление политического реализма внес религиозный и политический деятель Рейнхольд Нибур. В своей книге «аморальный человек и аморальное общество», Нибур противопоставляет групповое и индивидуальное поведение людей. Он считает, что индивиды в своем поведении могут учитывать, не только свои интересы, а могут уступать в пользу интересов иных людей. Так же он считал, что любая группа людей более эгоистична, чем каждый индивид по отдельности. Коллективное поведение людей, считает Нибур, определяется самой природой человека и никогда не сможет быть полностью поставлено под контроль разума и совести. Ни какие-либо рациональные компромиссы, ни религиозные постулаты не могут снять социальные проблемы, поскольку силе коллектива, эксплуатирующего слабость, можно противопоставить только силу. Нибур уверен, что в любой группе разум становится слугой коллективного интереса, ни требования морали, ни доводы разума сами по себе не могут этого изменить. Конфликты между группами неизбежны, приходит к выводу Нибур, а в конфликте силе можно противопоставить только силу, причем сами конфликты уничтожить невозможно, поскольку невозможно изменить саму природу человека [ReligionOnline, режим доступа:<http://www.religion-online.org/> (дата обращения 23.04.2016)]. Правильной стратегией общества, в такой ситуации было бы признать это как факт, и использовать политические инструменты, чтобы не позволить темной природе человека, проявить себя[Niebuhr.R., 1953, p. 275-278]. Нибур оправдывал, войны и преследования тех деятелей, которые выступали бы с позиции радикального гуманизма.

Политический реализм основывается на таких утверждениях как:

- международные отношения вытекают из эгоистичной натуры человеческой природы;
- деятельность человека всегда направлена на реализацию личных интересов;



- государство, как форма политической организации людей, является главным субъектом международных отношений, важнейшим интересом которого является борьба за власть, которая достигается с помощью силы.

Неореализм, новый подход к мировой политике в рамках реалистской парадигмы, сформировался в 1970-1980 г. Основным представителем неореализма является К. Уолтц. В целом он разделяет основные предпосылки традиционного реализма, но вместо хауса и анархии, он рассматривает международные отношения, как поле постоянно меняющегося баланса сил, чей разнонаправленный потенциал удерживает всю мировую систему в одном и том же положении. Таким образом способность реализовать национальные интересы зависит не только от самого государства, а от всей структуры глобального баланса сил [Waltz K., 1959, p. 173]. Согласно Уолтцу биполярный мир, самая устойчивая структура международных отношений, построенная на равновесии двух супер – держав [Waltz K., 1995, p.89]. Именно эти две гегемонии определяют содержание всей внешней политики стран мира, а не интересы отдельных национальных государств. Уолтц считает, что двухполярность является первенствующей формой баланса сил потому, что все мировое пространство распределено между двумя сильнейшими центрами, и даже малейшие изменения маловероятны, т.к. «автоматически вовлекают в противостояние две сверхдержавы, способные уничтожить как друг друга, так и все человечество в прямом ядерном столкновении» [Дугин А.Г., 2013, с. 49].

Другой представитель, американский специалист в международных отношениях Роберт Джилпин, сосредоточился на исследовании гегемонистских структур. Он считал, что любой мировой прядок в своем центре имеет гегемонистскую силу. По Джилпину, гегемония создает собственную систему международного порядка и является ответственной за конфликты в зоне своего влияния и тем самым ослабляет себя, тратя свою энергию на периферии. Государства, которые оказываются под контролем

гегемонии, со временем становясь достаточно сильными, тянут в свою пользу сложившийся миропорядок. В следствии этого, возникают войны, всех против всех и после появляется новая гегемония [Gilpin R., 1981, p. 398]. Джилпин ввел понятие «гегемонистская война», он рассмотрел его, как неравномерное распределение ресурсов между политическими образованиями. Одни государства пытаются перераспределить ресурсы в свою пользу, это и дает импульс к войне, а другие сохранить свое преимущество и поэтому вступают в войну [Дугин А.Г., 2013, с. 75] .

Основные положения неореализма:

- неореалисты рассматривают международные отношения, как целостную систему, которая работает в соответствии с определенными законами;
- государства и их союзы, являются главными акторами;
- основные цели акторов—безопасность и защита национальных интересов, а достигают они этих целей с помощью силы и союзов;
- понятие силы не сводится целиком к военному потенциалу, и охватывает собой экономику, науку и культуру;
- государства руководствуются мотивом выживания;
- государства отличаются возможностями и потенциалом;
- многое в мировой политике зависит от экономики;
- главный источник военной мощи ядерное оружие.

Неореализм подвергается критике, за отвлеченность структурной теории от теории внешней политики, т.к. не объясняет внешнеполитического поведения конкретного государства и влияния внутренней политики на международную стратегию государства. Из неореализма вытекает неоклассический реализм.

Понятие неклассический реализм ввел в 1998 году Гидеон Роуз. Роуз опирался на труды Томаса Кристенсена, Ренделла Швеллера, Вильяма Уолфорта и Фаарида Закарии. Данный подход продолжал традиции

неореализма и так же делал упор на системных и структурных вызовах, считая что именно они определяют поведение государства в современном мире. Для неореализма то, что происходит внутри государства не имеет значения, траектория государства зависит от внешних факторов, а не от внутренних (не от того, как государство устроено внутри). Неоклассический реализм же признает, что на государство влияют не только внешние факторы, но еще и внутренняя динамика [Rose G., 1998, p. 5] . Именно внутреннюю динамику и изучают неоклассики. Конкурирование государств в современном мире, развивается не только в поле жестокой силы, но и на экономической, идеологической основах.

В неоклассическом реализме принято выделять три основные переменные:

- «Независимую переменную» (внешняя среда, система);
- «Вмешивающуюся переменную» (институты, взаимоотношения власти и общества, восприятие и идеология);
- «Зависимую переменную» (внешняя политика).

Внимание при этом сосредотачивается на том, как вмешивающаяся переменная определяет зависимую. Два фактора обуславливают взаимосвязь между переменными. 1) политики не всегда принимают рациональные решения, т.к. ни кто не может обладать всей полнотой информации, поэтому они основываются на доступных данных и додумывают остальное. 2) государство не единый и априори слаженный механизм. Силу государства в мире, уровень доверия к его заявлениям и действиям определяют функционирующие институты и тесное взаимодействие государства и общества [Романова Т. А., режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru/number/O-neoklassicheskom-realizme-i-sovremennoi-Rossii-15590> (дата обращения 16.04.2016)].

Неоклассический реализм подчеркивает необходимость рассмотрения внутриполитических факторов и личных особенностей политических лидеров. В отличие от неореализма неоклассический реализм объясняет,

почему государства по-разному реагируют на международные процессы. Сложное взаимодействие определяют политический лидер страны, общество, идеология, институты, а именно их схожесть и различие взглядов на дальнейшую политику страны.

Всех приверженцев реалистского подхода объединяет вера в то, что национальные государства являются главными и высшими акторами в области международных отношений, а безопасность, национальные интересы, суверенитет и оборона – есть главные критерии при анализе любых проблем связанных с международными отношениями. Реалисты всегда с недоверчивостью относятся ко всем международным процессам претендующим на ограничение национального суверенитета. Внешняя политика есть целиком и полностью область компетенции политического руководства национальных государств.

## **1.2. Характеристика современной модели системы МО с точки зрения реализма**

Понятие «система» стали широко использовать в науке с 1930 годов XX века. Основатель системного подхода австрийский биолог Людвиг фон Берталанфи определил систему как «совокупность взаимодействующих элементов» [Bertalanfy L., 1968. p.5]. Канадский политолог М. Брехер пишет, что международная система складывается из акторов, которые зависят от внутренних и внешних принуждений, включены в постоянное взаимодействие, находясь при этом по отношению друг к другу в форме властных отношений [Brecher M., 1987, p.82]. Наконец, современные российские исследователи считают, что система международных отношений – определенное политическое равновесие между государствами как акторами международных отношений. Система динамична, если равновесие между государствами нарушается, затем восстанавливается по новой системе, чтобы снова нарушиться [Ланцов С.А. и Ачкасов В.А., 2007, с.67]. Следовательно,

международная система – это определенное политическое равновесие, включающее в себя акторы, которые состоят в тех или иных отношениях между собой. Система международных отношений сохраняется, пока баланс сил остается неизменным. Замена одного типа международного порядка на другой происходит в результате таких процессов, как крупномасштабные вооруженные конфликты, революции.

Основные системы международных отношений:

- 1) Вестфальская (1618-1649)
- 2) Венская (1815-1870)
- 3) Версальско-Вашингтонская (1918-1939)
- 4) Ялтинско-Потсдамская (1945-1991)
- 5) Постбиполярная (с 1991)

Вестфальская система международных отношений формируется в 1648 году после окончания Тридцатилетней войны. В это время происходили Великие географические открытия – расширение границ мира. Также, политика стала мировой, всё большую роль начинает играть дипломатия. Постепенно в Вестфальскую систему международных отношений втягивается всё больше новых государств. Вследствие данных факторов международная система приобретает глобальный, общемировой характер.

Ялтинско-Потсдамская система международных отношений сложилась по результатам Второй мировой войны в 1945 году, что было связано с геополитическими изменениями – на смену многополярного мира пришел биполярный мир, где доминировали две сверхдержавы: США и СССР.

Можно выделить следующие особенности Ялтинско-Потсдамской системы: 1) Ялтинско-Потсдамский порядок был конфронтационным (НАТО (1949г.) и Варшавский договор (1955г.)); 2) Международный порядок стал биполярным; 3) Порядок отличался высокой степенью управляемости международных процессов; 4) Ялтинско-Потсдамский порядок сложился в эпоху ядерного оружия [Богатуров А.Д. Аверков В.В., 2010, с.27-30] .

Ялтинско-Потсдамская система оказалась более устойчивой, чем предыдущие системы международных отношений, хоть и не было официально предоставленных договоров по её формированию. Данная система не привела к новой войне. Однако в 1991 году распад СССР ознаменовал серьезные изменения в геополитической ситуации: исчезла глобальная супердержава, биполярность ушла в прошлое, Германия стала единой, в очередной раз нарушился «баланс сил».

Факторы, влияющие на формирование новой системы международных отношений:

- 1) Глобализация (мир становится всё более взаимозависимым, интернационализация экономики и т.д);
- 2) Увеличение количества глобальных проблем (терроризм, климат);
- 3) Возвышение новых игроков на международной арене (Индия, Китай, Бразилия, Иран);
- 4) Увеличение числа негосударственных акторов.

У новой системы международных отношений нет определенного имени, мы её можем называть «постбиполярной». Ее отличительная черта в том, что она родилась мирным путем, а не в результате глобального конфликта. Постбиполярная система характеризуется: 1) изменчивостью и высокой степенью неустойчивости; 2) научно-технической революцией; 2) тенденцией к формированию единого мирового сообщества; 3) появлением новых центров будущего мироустройства; 4) полицентричностью

США считают, что они победили в «холодной войне», после чего стали лидером «однополярного мира». При этом подход российской стороны с 1991 года постоянно изменялся: от признания своего поражения и готовности подчиниться интересам Запада, к другой России, как одного из центров силы в многополярном мире. Со временем Россия все жёстче устанавливает свои позиции по отношению к Западу. Также, многие исследователи уверены, что в конце 20 века сложился «имперский миропорядок», во главе которого

находятся США и транснациональные и межгосударственные структуры, контролируемые ими [Королёв В.И., 2004, с.480]. США сильно желает гегемонии, ставя во главу не права, мораль и законы, а практическую целесообразность [Червов Н., 2008, с. 42]. Америка выстраивают систему империализма. «Империализм определяют как господство одной страны над другими государствами» [Толковый словарь, 2001, с. 162].

С середины 2000 годов многие исследователи подчеркивают недопустимость однополярной системы международных отношений. Американская мировая гегемония – авторитарное явление, однако скрывается под маской демократии. Другие субъекты международных отношений проявляют сопротивление такой политике США. Правящие круги США всё чаще прибегают к вооруженному насилию, при этом игнорируют нормы международного права и действуют против Устава ООН [Богатуров А. Д., 2009, с. 112].

Другая группа исследователей считает, что снова сложился многополярный порядок. О многополярности говорят как объективном состоянии международных отношений, которое медленно зарождалось во время холодной войны, но только после её окончания четко проявилось [Клепацкий Л.Н., 2000, с.27]. Е.М. Примаков ни один раз говорил о преждевременности утверждений, что многополярный мир сформировался, а на смену «баланса сил» пришло равноправное партнёрство [Примаков Е.М., 1996, с. 3].

Есть и следующее мнение о том, что всё идет к постепенному восстановлению биполярности в виде конфронтации двух новых сверхдержав, или же геополитических блоков. США не смогут долго оставаться единственным гегемоном в мире. Китай – один из главных претендентов стать новой сверхдержавой [Арин О.А., 2002, с. 256].

Фарид Закария, один из известнейших представителей неоклассического реализма, пишет, что за последние пятьсот лет было три парадигматических сдвига (сдвига власти).

1) XV – XVIII века, исторический процесс возвышения Запада. Развитие науки и техники, капитализм, промышленные и аграрные революции. Данный этап отражает длительное господство Запада над остальным миром.

2) Конец XIX века характеризовался возвышением США, с их имперскими амбициями.

3) Настоящее время. Наблюдается глобальный сдвиг, как называет его Закария «возвышением остальных». Происходит это в основном за счёт быстро экономического и технического развития стран Азии. Третий сдвиг создает новую международную систему, в которой бывшие «наблюдатели» превращаются в реальных и конкурентоспособных игроков на международной арене. Действуют эти государства в силу своих собственных интересов. Власть перемещается от США к другим центрам власти. Формируется «Пост-Американский мир» [ZakariaF., 2008, p. 178-183].

Можно выделить три основных этапа постбиполярной системы международных отношений:

- 1) 1991 – 2001гг. Становление однополярной модели
- 2) 2001 – 2008гг. Развитие
- 3) 2008 – 2015гг. Кризис

В 1990 годы происходит усиление хаоса в международных отношениях, что доказывает разгоревшиеся конфликты во многих странах мира (Югославия, Ирак, конфликты на постсоветском пространстве).

В 1991 году произошла трансформация СССР в Российскую Федерацию, что повлекло за собой серьезные изменения в международных отношениях: исчезла глобальная супердержава, снова нарушился «баланс сил», биполярность ушла в прошлое. Соединенные Штаты Америки становятся единственной супердержавой в мире. Различные проблемы и разногласия в мире теперь они решают так, как им выгодно, при этом легко вмешиваясь в дела других государств: стран бывшего социалистического лагеря, и других регионов мира. Бывшие государства Советского союза стали



постепенно вступать в блок НАТО, что способствовало его расширению и продвижению на Восток. Кроме того, на месте бывшего СССР возникла проблема неопределенности границ [Карпенкова Т. В., 2013, с. 125-126]. Страны начали предъявлять друг другу территориальные претензии, отсюда следует ещё большая напряженность на постсоветском пространстве.

Значительную роль США сыграли в распаде Югославии. Процесс распада Югославии начался в 1991 – 1992 гг., в первую очередь четыре государства (Словения, Хорватия, Босния и Герцеговина, Македония). Завершился распад независимостью Косово в 2008 году. После распада биполярного мира, Россия начинает строить экономические и политические отношения с Западом: 1) В 1992 году правительство Российской Федерации заявило, что государство будет стремиться к установлению партнерских отношений с Западом; 2) Холодная война официально прекратилась; 3) В 1993 году был заключен Договор о «сокращении стратегических наступательных вооружений» между Россией и США; 4) В 1996 году РФ вступила в «Большую семерку». Отношения России и Запада стремительно развивались в экономической и политической сферах. Однако Россия не одобрила внешнюю политику США по отношению к Сербии. Российская Федерация начала активно выступать против «империалистической» политики Соединенных Штатов. США обвиняли сербов в ущемлении прав албанцев, организовали гуманитарную операцию «Милосердный ангел», целью которой было – переместить албанцев из Косова в Албанию во время бомбежек Косова и Сербии, поручили членам ООН и ЕС разработать план «независимого Косова» [Маркович М., 2010, с. 54-59]. Если бы не вмешательство Запада, которое завершилось военной интервенцией, вероятнее всего Косово сейчас было бы частью Сербии.

На втором этапе развития постбиполярной системы в США приходит к власти Дж. Буш младший (2001-2008 гг.). 11 сентября 2001 года в США произошел теракт, который изменил американское мировосприятие. Трагические события потрясли Америку и дали дальнейший импульс

имперским амбициям США. Была провозглашена борьба с терроризмом до полного его уничтожения. Дж. Буш младший заявил, что Америка использует все ресурсы, все средства дипломатии, разведки, финансовые рычаги и необходимое вооружение, чтобы сломать и разгромить глобальный терроризм. Терроризм приобретает новое качество, превратившись в один из основополагающих факторов современных международных отношений. Рождаются новые многонациональные террористические организации: Аль-Кайда, Братья мусульмане, Хезболла и т.д.

В ответ на события 2001 года, Соединенные Штаты Америки вместе союзниками НАТО начали военную операцию «Несокрушимая свобода» против талибов. Цель – ликвидация очага международного терроризма в Афганистане (уничтожение Аль-Каиды, свержение режима талибов). Последствия войны носят негативный характер. Терроризм не побежден, возросло производство наркотиков в Афганистане, многочисленные жертвы.

Действия в Афганистане можно рассматривать как ответные на террористический акт, однако ввод войск в Ирак в 2003 году осуществлялся по причине потенциальной ядерной угрозы Америке со стороны Ирака, а также, диктаторского режима с целью демократизации страны. Дж. Буш младший заявил, что существует «Ось зла»: Иран, Ирак, Северная Корея, где скапливается большая часть террористов. Попытка установить демократию в Ираке повергла страну в хаос, так как жители этой страны не привыкли жить по принципам демократического мира, у них свои традиции, религия и жизненный уклад. В 2005 году была создана новая Конституция. В 2006 году начал действовать новый парламент, после чего разразилась террористическая гражданская война. Только к 2008 году обстановка стала менее напряженной.

В 2007 году на Мюнхенской конференции Владимир Путин выступил с речью по вопросам политики безопасности. Он резко осудил политику США, перешагнувшую свои национальные границы, как в экономике, так и в политике, и выступил против однополярной системы международных

отношений, назвав её неприемлемой для современности [Мюнхенская Речь Путина, режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/> (дата обращения 8. 02. 2016)]. В своей речи президент России поднял актуальные вопросы и проблемы, сделал вызов США, их имперской политики, обозначил место РФ на международной арене. Однако речь В. Путина не была вражески настроенной, а призывала к компромиссу и мирному решению вопросов. На втором этапе происходит постепенное снижение влияния США на международные отношения и систему в целом. Появляются новые игроки, претендующие на роль супердержавы.

Третий этап постбиполярной системы начинается с мирового экономического кризиса 2008 года. Он значительно повлиял на установившуюся систему международных отношений. Считается, что основной причиной является цикличность рыночной экономики. Однако кризис начал развиваться с ипотечного кризиса в США, и постепенно распространился по всему миру, превратившись в глобальную рецессию экономики [Васильев В. П., 2009, с. 33]. Кризис повлек за собой огромные убытки, охватив практически все динамично развивающиеся страны, акции компаний и банков стремительно упали в цене, возникли серьезные проблемы на фондовом рынке.

Также, 2008 год знаменит войной в Грузии. Напряженная ситуация на Южном Кавказе возникла ещё после распада СССР. Абхазия и Южная Осетия стремились к независимости уже давно. В ночь на 8 августа Грузия начала артобстрел Южной Осетии, на следующий день в регион конфликта были введены российские войска под эгидой «операции по принуждению к миру». Вооруженный конфликт продолжался до 12 августа. Действия в Грузии – ещё одно доказательство того, что миром правят не демократические ценности, международное право, мораль, стремление к дружественному диалогу. В реальности остается классическая политика силы. Национальные государства, как и раньше, обладают серьезными и опасными вооружениями [Кордесман Э., 2008, с. 38].

Пятидневная война имела серьезное геополитическое значение. Абхазия и Южная Осетия получили независимость, что резко обострило отношения между Россией и Грузией. Российско-Грузинские дипломатические отношения были разорваны. Авторитет России на международной арене значительно снизился, так как Западные средства массовой информации обвиняли РФ в развязывании этой войны. В будущем эта война вылилась в информационно-психологическую войну между США и Россией.

В 2014 году произошло значительное событие, имеющее дальнейшие экономические и геополитические последствия. Россия присоединила к себе территорию Крыма в марте 2014 года, что вызвало резкую критику со стороны мирового сообщества. Запад заявлял о нарушении Россией Устава ООН, принципа нерушимости государственных границ, нелегитимном проведении референдума, так как по Конституции Украины референдум должен был проводиться на территории всей страны. Россия считает свои действия по отношению к Украине законными [Lenta.ru, режим доступа: <http://lenta.ru/articles/2014/03/07/rewrite/>(дата обращения 8.02.2016)]. Присоединение Крыма отразилось и на Постсоветском пространстве, бывшие страны СССР начали опасаться, что Россия может проявить по отношению к ним схожую политику, как и в Украине, отняв часть земель. Кроме того, СНГ во главе с Россией начали ставить под сомнение. В связи с действиями России по отношению к Украине, Западные страны ввели санкции против Российской Федерации, также, она была исключена из «Большой восьмерки».

Последствия присоединения Крыма для России неоднозначны. С одной стороны – это санкции, вред российской экономике, Россия стала воплощением зла в глазах многих стран, с другой – повысился статус РФ на международной арене, страна приобрела регион, в котором можно активно развивать туристическую сферу. Кроме того, на данном этапе развития международных отношений роль интеграционных объединений, таких как БРИКС, ШОС, АСЕАН, усиливается.

Постбиполярный мир характеризуется, как мир нестабильный, отличительными чертами которого являются, национализм, быстрое распространение современного вооружения, политическая напряженность, терроризм. Выбор внешней политики осуществляется политическими лидерами и элитой, поэтому главную роль играет их восприятие соотношения сил, а не только количественное сопоставление вооруженных войск [RoseG., 1998, p.147]. Данная теория объясняет экономические, дипломатические, военные ответы конкретных государств системными требованиями. Сложившийся миропорядок нельзя считать стабильным, так как он не показывает взгляды и интересы большинства. США же хотят быть единственным гегемоном и подчинить себе весь мир, распространить свои интересы повсюду. Если политика США не изменится, а Китай и Россия не увеличат размеры и готовность своих ядерных сил, то тогда вся планета будет жить в тени американского ядерного превосходства долгие годы [Уткин А., 2006, с. 26]. Отдельное внимание следует уделить возвышению новых акторов на международной арене, а именно Индии и Китаю. Две страны динамично развиваются в экономической, политической, военной, научно-технологической сферах, что может привести к появлению новых супердержав.

Сегодняшние международные отношения строятся на принципе силы, а не права и закона. После окончания холодной войны США стали единственным гегемоном в мире. Хотя и биполярный мир пришел к закату, но в будущем другие страны легко смогут заменить США и стать новыми сверхдержавами. Так как в настоящее время мы можем наблюдать, как вектор силы переместился на Восток. Мир становится многополярным. В скором времени наступит момент, когда гегемония Соединенных Штатов придет к своему окончательному концу, а на международную арену выйдут новые, не менее сильные, игроки. Рассматривая современную ситуацию со стороны реализма, можно смело утверждать, что внешний курс государства напрямую зависит от внутреннего положения в стране, лидера и элиты,

возглавляющих государство, их приоритетов, как во внутренней, так и во внешней политике.

## **Глава 2. Внешняя политика Российской Федерации в 21 в.**

### **2.1. Характеристика внешней политики России: основополагающие документы, векторы, этапы**

Внешняя политика является сложной и важной деятельностью государства. Под внешней политикой понимается общий курс государства в международных делах. Она призвана регулировать отношения данного государства с другими государствами и народами на основе определенного комплекса общепризнанных принципов и в соответствии с его национальными интересами и целями, осуществляемыми различными средствами и методами. Внешняя политика теснейшим образом связана с внутренней политикой государства. С этой точки зрения главная её задача состоит в том, чтобы обеспечить наиболее благоприятные международные условия для достижения целей и интересов государства. Важнейшей функцией внешней политики является предотвращение войн, агрессии и разного рода конфликтов между государствами.

Внешняя политика — деятельность государства на международной арене, регулирующая отношения с другими субъектами внешнеполитической деятельности: государствами, зарубежными партиями и иными общественными организациями, всемирными и региональными международными организациями. Внешняя политика опирается на экономический, демографический, военный, научно-технический и культурный потенциалы государства; сочетание последних определяет возможности внешней политики, деятельности государства на тех или иных направлениях, иерархию приоритетов в постановке и реализации

внешнеполитических целей. Геополитическое положение государства исторически доминировало в выборе государством партнеров и развитии взаимоотношений с его противниками.

Формой традиционного осуществления внешней политики является установление дипломатических отношений между государствами; открытие представительств государства при всемирных и региональных международных организациях или членство государства в них; сотрудничество с дружественными государству зарубежными политическими партиями и другими общественными организациями; осуществление и поддержание на различном уровне эпизодических и регулярных контактов с представителями государств, зарубежных партий и движений, с которыми данное государство не имеет дипломатических отношений или дружественных связей, но в диалоге, с которыми заинтересовано по тем или иным причинам.

Развитие векторов внешней политики Российской Федерации после многолетней «холодной войны» основывается на построении отношений с бывшими идеологическими противниками СССР с позиций делового партнерства. Лидеры стран Запада и США не сразу согласились признать в России равноправного партнера.

России пришлось заново осваивать геополитическое пространство, формировать отношения со странами СНГ, заниматься урегулированием возникающих конфликтов, защищать права соотечественников, оказавшихся за пределами РФ, стремясь одновременно к восстановлению исторической преемственности внешней политики России.

Внешняя политика РФ ориентирована на формирование внешнеполитической стратегии по обеспечению мира в условиях глобализации и обострения внешнеполитической обстановки. Это подразумевает участие России в институтах глобального регулирования, реализацию мирного внешнеполитического курса (участие в контроле над вооружениями, проведение целенаправленной политики в области

разоружения), региональное и двустороннее сотрудничество, обеспеченное мирными дипломатическими средствами, защиту от акций международного терроризма с учетом ответственности РФ как постоянного члена Совета Безопасности ООН.

Внешняя политика всегда была и остается одной из важнейших функций государства. От эффективно проводимой внешней политики во многом зависят экономическое, политическое развитие страны и решение вопросов национальной безопасности. Современные международные процессы заставляют пересматривать основные принципы формирования и проведения внешней политики всеми государствами вне зависимости от их веса на международной арене. Появление новых, негосударственных акторов, не может не оказывать существенного влияния на международные отношения, а непредсказуемость их поведения ставит перед государствами более сложные задачи при принятии внешнеполитических решений. «Эффективный механизм принятия и реализации внешнеполитических решений - это одно из ключевых условий эффективной внешней политики... субъективные решения, которые рассчитаны на полшага вперед и основаны на конъюнктурных соображениях, здесь абсолютно недопустимы, поскольку любой шаг может иметь долговременные последствия, даже если субъекты, принимающие решения о таком шаге, в данный момент не осознают» [Кортунов С.В., 2009, с. 160].

В качестве одного из механизмов внешнеполитических решений выделяют стратегическое планирование. «Стратегическое планирование для успешной внешней политики абсолютно необходимо» [Кортунов С. В., 2009, с. 76]. В рамках стратегического планирования формируются прогнозные, концептуальные документы (концепции, доктрины, стратегии, основы), программные, планирующие и распорядительные документы, нормативные правовые акты, а также вспомогательные (аналитические, информационные, справочные) и другие материалы [Lenta.ru, режим доступа: <http://lenta.ru/articles/2014/03/07/rewrite/>(дата обращения 9.04.2016)]. К



концептуальным документам при формировании внешней политики государства относится Концепция внешней политики, которая отражает видение развития государства, его внешнеполитических намерений на определенный период времени. Наличие Концепции не является обязательным фактором, но многие государства, предпочитают иметь подобного рода документ, поскольку он дает более целостное представление и о развитии международных отношений, и о месте государства в данной системе, что позволяет эффективно использовать все варианты при принятии внешнеполитических решений.

Первая Концепция внешней политики у Российской Федерации появилась в 1993 году, целых два года после распада СССР государство обходилось без какого-либо концептуального документа, который координировал бы ее внешнюю политику. В то время министром иностранных дел был, Андрей Владимирович Козырев. Отсутствие общей внешнеполитической доктрины или стратегии стало для критиков Козырева аргументом и поводом для упреков министерства иностранных дел в отсутствии концепции. Упреки звучали в адрес руководства страны и в первую очередь внешнеполитического ведомства, из-за тех промахов, которые привели к потере позиций России не только в мире, но и на пространстве бывшего СССР. Новый документ должен был помочь РФ избежать просчетов, допущенных после распада Советского Союза, определить основные приоритеты во внешней политике и методы реализации поставленных перед государством внешнеполитических задач [Адомайт Х., 2002, с. 300].

Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года была принята в сложный для России период, когда прежние ценности и идеологические установки потеряли свою актуальность, а новые еще не успели сложиться, в стране еще шел процесс поиска новой политической идентичности. Несмотря на имеющиеся недостатки, это была первая попытка концептуализации внешней политики страны. Данный документ станет

основным при формировании внешнеполитического курса страны на целых семь лет, когда его заменят концепцией внешней политики РФ 2000 года, которую в свою очередь сменит Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года [Шаклеина Т.А., 2002, с. 267].

На основе внешнеполитической деятельности отдельных государств, складываются определенные международные отношения, то есть совокупность экономических, политических, культурных, правовых, военных и других связей и взаимоотношений между народами, государствами, экономическими, политическими, научными, культурными религиозными организациями и учреждениями на международной арене.

Концепция внешней политики Российской Федерации представляет собой систему взглядов на содержание и основные направления внешнеполитической деятельности России. Международная обстановка, сложившаяся к началу XXI века, потребовала переосмысления общей ситуации вокруг Российской Федерации, приоритетов российской внешней политики и возможностей ее ресурсного обеспечения. Наряду с определенным укреплением международных позиций Российской Федерации проявились и негативные тенденции. Не оправдались некоторые расчеты, связанные с формированием новых равноправных, взаимовыгодных, партнерских отношений России с окружающим миром. Высшим приоритетом внешнеполитического курса России является защита интересов личности, общества и государства.

Таким образом, после распада СССР Российская Федерация в определении своего внешнеполитического курса руководствовалась тремя документами, которые были приняты в 1993, 2000 и 2008 годах, и отражали внешнеполитические приоритеты правления трех президентов России - Б.Н. Ельцина, В.В. Путина и Д.А. Медведева.

Для определения внешнеполитических приоритетов государства, необходимо выяснить, какое место занимает страна в мировой политике. Чтобы ответить на данный вопрос нами были изучены все три Концепции

внешней политики Российской Федерации. Эти документы должны помочь ответить на вопрос о том, какое место отводит себе РФ и, каким оно видится на ближайшие несколько лет, а также какие изменения за 15 лет произошли у правительства России в восприятии места своего государства на международной арене.

Российская Федерация после 1991 года становится преемницей прав и обязанностей СССР на мировой арене: Россия как государство - продолжатель бывшего СССР осуществляет перешедшие к ней права на мировой арене. Но у новой России, нет того статуса, возможностей и политического веса, которым обладал Советский Союз, поэтому перед государством стоит задача возродить былое политическое величие. И во внешнеполитической Концепции 1993 года одной из долгосрочных задач отмечается «возрождение России как демократического, свободного государства». Термин, «возрождение» показывает, что Россия еще находится в стадии трансформации, и не достигла того статуса в мировой политике, на который она претендует [Основные положения концепции внешней политики Российской Федерации утверждены Распоряжением Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина, 1993].

В концепции отмечено, что РФ хочет полноправно включиться в мировое сообщество, как великая держава. Это одна из ключевых целей, которую определило правительство для России в девяностых годах, для достижения которой государству необходимо было пройти сложный путь экономического, политического и социального развития - это стать великой державой.

В концепции можно встретить множество противоречий, например, в качестве основных приоритетов и принципов внешней политики России отмечено, формирование принципиально новых, равноправных и взаимовыгодных отношений с участниками СНГ и другими государствами ближнего зарубежья, продолжение стратегического курса на партнерские и союзнические отношения со странами традиционно дальнего зарубежья,

наиболее преуспевшими в решении тех задач, которые решает сейчас Россия, но уже в следующем пункте концепции одним из приоритетов отмечается «обеспечение за Россией роли в мировом балансе влияния, в многосторонних процессах, по регулированию мирового хозяйства и международных отношений, соответствующей статусу великой державы» [Шаклеина Т. А., 2002, с. 246]. Но будет ли государство со статусом великой державы, выстраивать равноправные и взаимовыгодные отношения с другими государствами, которые не имеют этого статуса.

Следующая концепция внешней политики России была принята уже в период президентства В. В. Путина в 2000 году. С момента принятия первого документа, прошло семь лет, за это время изменилась сама Российская Федерация, ситуация в мире, и данные факторы не могли не отразиться на определении приоритетов внешней политики государства и его места в мировой политике.

В документе было отмечено укрепление международных позиций России, в то время как в 1993 г. Россия только стремилась к восстановлению своего международного статуса. Также отмечалось, что формирование новых равноправных, взаимовыгодных, партнерских отношений с окружающим миром, заявленных в качестве основных приоритетов в Концепции 1993 г. не оправдались [Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждена Президентом РФ В.В. Путиным, 2000]. Если в предыдущем документе перед государством стояли задачи укрепить, достичь, стать полноправным участником, то в новой редакции Россия отводит себе роль одного из ключевых игроков на мировой арене: «Россия - активный участник этого процесса», и более того она сама «оказывает существенное влияние на формирование нового мироустройства» [Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждена Президентом РФ В.В. Путиным, 2000]. В тоже время правительство намерено в дальнейшем активно принимать участие в международных отношениях, и оставаться одним из влиятельнейших акторов оказывающих влияние не только на региональную,

но и на мировую политику. Чтобы сохранить за собой этот статус, концепция предлагает дальнейшее укрепление российской государственности, укрепления гражданского общества и скорейший переход к устойчивому экономическому росту.

В качестве отличительной черты российской внешней политики концепция 2000 г. отмечает сбалансированность, что подразумевает «сочетание усилий по всем направлениям. Поддержание безопасности в мире как на глобальном, так и на региональном уровне, развитие и взаимодополнение внешнеполитической деятельности на двухсторонней и многосторонней основе [Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждена Президентом РФ В.В. Путиным, 2000].

Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года была утверждена Президентом Д. А. Медведевым в июне месяце, поскольку Медведев Д. А., находился у власти около двух месяцев, лишь недавно был избран президентом, то данный документ вероятнее разработан еще командой В. В. Путина при его непосредственном руководстве страной. В ее основе лежит документ 2000 года, в который были внесены дополнения учитывающие трансформации, произошедшие в международных отношениях, и изменения статуса России на мировой арене. Все эти факторы заставили авторов концепции переосмыслить приоритеты российской внешней политики с учетом возросшей роли страны в международных делах, повышения ее ответственности за происходящее в мире и открывшихся в связи с этим возможностей участвовать не только в реализации международной повестки дня, но и в ее формировании [Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждена Президентом РФ Д. А. Медведевым, 2008].

Если в концепции 1993 года говорится о том, что Россия должна стать полноправным членом мирового сообщества, а в редакции 2000 года отмечалось, что РФ уже стала активным участником международных отношений и оказывает влияние на «формирование нового мироустройства»,

то концепция 2008 года указывает на то, что роль страны укрепились, что государство принимает участие в формировании и реализации международной повестки дня, а также, что Россия несет ответственность за происходящее в мире. Фраза «повышение ответственности за происходящее в мире», отражает виденье российского правительства места и роли государства на мировой политической арене, и эта роль говорит о том, что Россия видит себя великой державой, поскольку берет на себя функцию ответственности. Хотя выражение великая держава в документе 2008 года ни разу не употребляется, да и в документе 2000 года мы встречаем, употребление выражения великая держава только один раз, но вот в концепции 1993 года данное выражение употребляется три раза. Можно предположить, что исчезновение связано со стремлением продемонстрировать отказ от советского прошлого, показать, что новая Россия ничего не имеет общего с СССР, и не пытается вернуться к своему имперскому прошлому. Ведь выражение великая держава тесно связано с лексиконом холодной войны и периодом империализма XIX века, а для современной России, подобные сравнения недопустимы.

Хотя отсутствие формулировки в тексте документа не означает, отсутствие устремлений к статусу одного из ведущих игроков на международной арене. Параметры категории «великая держава» в своей статье дала профессор Т. Шаклеина Она выделяет следующие параметры, которым должно соответствовать государство:

- сохранять очень высокую (или абсолютную) степень самостоятельности в проведении внутренней и внешней политики;
- не только обеспечивать национальные интересы, но и оказывать существенное (вплоть до решающего) влияние на мировую и региональную политику и политику отдельных стран (ми-рорегулирующая деятельность);
- обладать всеми или значительной частью традиционных параметров «великой державы» (территория, население, природные ресурсы, военный потенциал, экономический потенциал, интеллектуальный и

культурный потенциал, научно-технический, иногда отдельно выделяется информационный потенциал).

Кроме выше перечисленных параметров существует еще ряд признаков, которыми должна обладать страна, претендующая на статус великой державы. Во-первых, это участие государства в мировой политике в качестве активного актора и наличие у страны воли к проведению мирорегулирующей внешней политики. Во-вторых, наличие у государства «культуры думать глобально, хотеть и быть способным действовать глобально» [Шаклеина Т. А., 2011, с. 121]. Все эти качества присутствуют у России, поэтому автор относит РФ к великим державам.

Черты великой державы, мы встречаем в концепции внешней политики Российской Федерации 2008 года. Во-первых, это проведение самостоятельной и независимой внешней политики. Во-вторых, участие в формировании и реализации международной повестки дня. В-третьих, обладание традиционными параметрами «великой державы»: территорией, населением, ресурсами, военным, экономическим, интеллектуальным потенциалом и др. В-четвертых, «воздействие на общемировые процессы в целях установления справедливого и демократического миропорядка». И в-пятых, «повышения ее ответственности за происходящее в мире» [Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждена Президентом РФ Д.А. Медведевым, 2008 ].

Осознание ответственности за поддержание безопасности в мире, как на глобальном, так и на региональном уровне, демонстрирует готовность России думать и действовать глобально, что является главным признаком великой державы.

Как следствие укрепления международных позиций государства, стал поворот во взаимоотношениях России с другими странами. Если в 2000 году одной из целей во внешнеполитическом курсе было «содействие позитивному восприятию Российской Федерации в мире» [Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждена Президентом РФ В.В.

Путиным, 2000], то в 2008 году целью стало «содействие объективному восприятию Российской Федерации в мире» [Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждена Президентом РФ Д.А. Медведевым, 2008]. Данные изменения свидетельствуют, что Россия осознает себя, если не великой державой, то одним из глобальных игроков на мировой арене. Поэтому для нее, неважно чтобы ее все любили, и это невозможно быть хорошей для всех, главное, чтобы ее воспринимали непредвзято. Подобное отношение может позволить себе государство, осознающее себя великой державой.

12 февраля 2013 года, президент России В.В. Путин утвердил обновленную концепцию внешней политики Российской Федерации.

Прежде всего, новая редакция исключила ряд целей внешней политики и добавила несколько новых. Например, из концепции-2013 исключена такая цель, как создание системы двусторонних и многосторонних партнёрских отношений, призванной обеспечить устойчивость международного положения страны к колебаниям внешнеполитической обстановки, и включена новая: укрепление торгово-экономических позиций России в системе мирохозяйственных связей, дипломатическое сопровождение интересов отечественных экономических операторов за рубежом, недопущение дискриминации российских товаров, услуг, инвестиций, использование возможностей международных и региональных экономических и финансовых организаций в этих целях [Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным, 2013].

Ещё одним важным нововведением Концепции-2013 является определение сегодняшней ситуации в мире. Если Концепция-2008 просто говорила о «фундаментальных и динамичных изменениях», «кардинальной трансформации международных отношений», то Концепция-2013 года даёт этим изменениям качественную характеристику. В новой редакции концепции говорится, что возможности исторического Запада доминировать



в мировой экономике и политике продолжают сокращаться и происходит рассредоточение мирового потенциала силы и развития, его смещение на Восток, в первую очередь в Азиатско-Тихоокеанский регион. При этом выход на сцену мировой политики и экономики новых игроков на фоне стремления западных государств сохранить свои привычные позиции сопряжен с усилением глобальной конкуренции, что проявляется в нарастании нестабильности в международных отношениях. Министр иностранных дел России С.В.Лавров отмечает, что мы не можем даже гипотетически рассматривать вариант «пристёгивания» России в качестве ведомого к какому-либо другому ключевому игроку на международной арене. Независимость внешней политики России обусловлена её географическими размерами, уникальным геополитическим положением, многовековой исторической традицией, культурой и самосознанием нашего народа [С.В.Лавров, «Внешнеполитическая философия России», Международная жизнь, 2013, № 3. с.2].

В классификации приоритетов внешней политики России также появились изменения. Если в концепции-2008 в разделе «Формирование нового мироустройства» говорилось о том, что Россия «заинтересована» в стабильной системе международных отношений, основанной на принципах равноправия, взаимного уважения и взаимовыгодного сотрудничества, то концепция-2013 говорит о том, что Россия «проводит политику» на основании этих принципов, более того, добавлен ещё один принцип, ранее не упоминавшийся, – принцип невмешательства во внутренние дела. Это весьма важное заявление, учитывая, что в последнее время концепции, основанные на «законном» вмешательстве, продвигаются в качестве «формирующихся норм обычного международного права»[Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным, 2013].

Анализируя новую философию российской внешней политики, министр иностранных дел РФ С.В. Лавров пишет, что исходящие с Запада

попытки с настойчивостью распространять собственную ценностную шкалу заставляют вспомнить слова О.Шпенглера: «Все это эпизодические и местные, в большинстве случаев даже обусловленные минутными духовными интересами обитателей больших городов западноевропейского типа, а отнюдь не общеисторические вечные ценности». Российский министр подчёркивает, что отказ от наработанных тысячелетиями традиционных ценностей, отрыв от собственных культурных и духовных корней, абсолютизация индивидуальных прав и свобод – это рецепт утраты всяких ориентиров как во внутренней, так и во внешней политике [С.В.Лавров, «Внешнеполитическая философия России», Международная жизнь, 2013, № 3. с.6].

В официальных документах по внешней политике Российской Федерации, принятых в 1993-2013 годах, отражены не только основные внешнеполитические приоритеты страны, но и изменения, которые отражают трансформацию восприятия своего статуса государством на протяжении пятнадцати лет. Если в концепции 1993 года говорится о том, что Россия должна стать полноправным членом мирового сообщества, а в редакции 2000 года отмечалось, что РФ уже стала активным участником международных отношений и оказывает влияние на «формирование нового мироустройства», то концепция 2008 года указывает на то, что роль страны укрепилась, что государство принимает участие в формировании и реализации международной повестки дня, а также, что Россия несет ответственность за происходящее в мире. В концепции 2013 г. говорится, что доминирование Запада в мировой политике и экономике продолжает сокращаться и происходит рассредоточение мирового потенциала силы и развития, его смещения на восток, в первую очередь в Азиатско – Тихоокеанский регион. При этом выход на сцену мировой политики и экономики новых игроков, на фоне стремления западных государств сохранить свои привычные позиции связан с усилением глобальной конкуренции, что проявляется в нарастании нестабильности в международных отношениях.

Данная трансформация отлично прослеживается по текстам концепций, в 1993 году Россия стремится к восстановлению своих позиций, а 2013 году, она уже прочно, и уверенно занимает позиции одного из глобальных игроков в мировой политике.

С приходом к власти В.В.Путина в 2000 году, Россия преобразуется в реалистское государство. Путин является выразителем классической реалистской парадигмы международных отношений. Его понятие, концентрация на суверенитете, на безопасности, его укрепление территориальной целостности России, его идея отстаивания Газпрома и национализации нефтяных областей не в пользу себя, а в пользу государства, борьба с частным сектором в тех вопросах, когда они занимают слишком либеральную позицию - все аспекты внешней политики Путина, представляют собой реализм. Это хорошо прослеживается в концепциях внешней политики Российской Федерации.

## **2.2. Взаимодействие Российской Федерации с основными акторами современной системы международных отношений**

Россия, вышла из холодной войны и обрела свободу. У нее появилась возможность быть самой собою и в полной мере вносить свой вклад в общее дело поддержания международной стабильности на формировании новой модели системы международных отношений.

Настоящая ситуация в мировом сообществе сильно отличается от периода холодной войны. Россия, и другие ведущие страны взаимодействуют между собой по огромному комплексу проблем. Между нами развиваются многообразные торгово-экономические, инвестиционные связи, закладывая тем самым объективный фундамент взаимозависимости и взаимозаинтересованности, которых так не хватало раньше.

Мы рассмотрим основных акторов современной системы международных отношений, с кем тесно сотрудничает Российская Федерация.

Первый и немаловажный актор современной системы – США.

С распадом СССР и окончанием холодной войны российско – американские отношения перешли на новый уровень. Противоборство и соперничество, которое началось, после второй мировой войны закончилось. В 1990 гг. между Россией и Америкой установились доверительные отношения. Россия прислушивалась к советам Америки, считая их эффективными и полезными. Даже в основных положениях концепции внешней политики России 1993г. было выражено отношение последней к Америке и заключалось оно в том, что если сейчас Российская Федерация и США являются друг для друга партнерами, то в будущем они могут стать надежными союзниками[Основные положения концепции внешней политики Российской Федерации, утверждены Распоряжением Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина, 1993]. Следует отметить, что отношение Америки к России преследовало конкретные цели, исходящие из национальных интересах США.

В российско – американских отношениях после окончания холодной войны, можно выделить два особо знаковых периода в их содействии.

Первый период принадлежит к 1992 -1998 гг. Америка была заинтересована в сбалансировании активности внешней политики России на Ближнем Востоке и Восточной Европе, контроле над ядерным оружием. В этот период США проявляли моральную и финансовую поддержку, как во внутренних, так и внешних реформах России, а та в свою очередь вела благоприятный для Америки внешнеполитический курс. Из чего следует, что отношения между США и Россией были подобны сделке. Америка морально и финансово поддерживает Россию, а последняя не мешает Соединенным штатам на международной арене.

Второй период начался в 1998 г. Охарактеризовать отношения России и Америки в этом периоде можно, как взаимовыгодное взаимодействие. Обе страны сотрудничали только там, где им было это выгодно, каждая преследовала свои интересы. Но все - таки Россия сохранила некую преимущество к Америке. Россия отказывалась от влияния на Дальнем Зарубежье, в обмен на то, что Америка признает право за Российской Федерацией безграничного влияния на постсоветском пространстве [Лавров С., Россия учит африканских студентов и прощает Африке долги, режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru/numbers/15/4512.html> (дата обращения 05.05.2016)] .

Борьба с терроризмом в начале XXIв. объединяла интересы двух стран. После событий произошедших 11 сентября 2001 г. уровень отношений между Россией и США поднялся, обе страны стали чуть ли не союзниками против талибов в Афганистане. Россию и США начали объединять идеологические ценности. Америка больше не рассматривала Россию как соперницу, которая хочет нанести удар [Российско – американские отношения пока еще остаются хрупкими и обратимыми, режим доступа: <http://www.iskran.ru/russ/rogov/2002/2-12.html> (дата обращения: 05.05.16)] .

Россия начала подниматься на ноги после нестабильности 1990 г., но так же четко понимала послабления со стороны Америки. Посол Великобритании, Родерик Лайн, считал, что Россия сама может диктовать условия, проводить независимую политику и не должна идти на уступки с Западом, и считаться с его точкой зрения. Россия начала налаживать отношения с Ираном и Ближним Востоком, больше сотрудничать с Индией и Китаем, стала более активнее действовать на территории СНГ [Лайн. Р., Россия и Запад: Конфронтация неизбежна?, режим доступа: <http://www.iskran.ru/russ/rogov/2002/2-12.html> (дата обращения: 05.05.2016)] .

Политолог Д. Тренин считал, что Россия не является острой проблемой, но так же не числится как партнер для США, отношения свои они строят на общих интересах. Так же лидеры обеих стран называли себя

«друзьями», которые общаются по поводу любых проблем [Тренин Д., Российская внешняя политика 1992 – 2009, режим доступа: <http://ru-90.ru/node/1284> (дата обращения: 05.05.2016)] .

Основными проблемами между обеими странами стали следующие проблемы: 1) расширение НАТО за счет бывших республик СССР; 2) Цена России за газ для Украины и Белоруссии; 3) ядерные программы Ирана и Северной Кореи.

В конце 2007 г. госсекретарь К. Райс, отметила, что Россия и Америка пришли к стратегическому согласию в вопросе таких стран, как Иран и Северная Корея. Это доказывают резолюции принятые советом безопасности ООН в отношении этих двух стран и указывают на сотрудничество между Российской Федерацией и США [риа новости, 2008, режим доступа: <http://ria.ru/world/20081207/156712412.html> (дата обращения: 05. 05. 2016)].

В 2008 году С.М. Рогов отметил разлад в отношениях России и Америки. Он считал, что причинной стало несогласование интересов двух стран, не был создан механизм взаимодействия. Из-за этого по многим проблемам обе страны расходились во мнениях и постепенно все переросло в соперничество, достаточно упомянуть Грузию и Украину. Из этого следует, что успех одной страны, будет являться проигрышем для другой [Рогов С. М., 2008, режим доступа: <http://lenta.ru/conf/rogov> (дата обращения 05. 05. 2016)].

К весне 2009 года, внешняя политика России начала налаживание сотрудничества с США. Новое сотрудничество с США способствовало смягчению позиции американцев по поводу противоракетной обороны (ПРО), отказу от жесткой риторики прошедших выборов и расширения НАТО, а также подписанию нового рамочного договора об ограничении ядерных вооружений. На смену критике "антидемократической" политики в России пришло создание совместной с Белым домом межправительственной комиссии по решению конкретных вопросов, включая вопросы развития гражданского общества. Повестка российско-американских отношений

распространилась на темы экономического сотрудничества (вступление России в ВТО, развитие энергетического диалога, инвестиции и высокие технологии).

К 2014 году отношения России и США сильно обострились. Из-за ситуации в Украине, начали всплывать все проблемы, которые не решили между собой обе страны.

Сейчас российско – американские отношения находятся в критическом состоянии. Чтобы выйти из этого состояния необходимо:

- восстановить российско – американский диалог;
- уменьшить вражду хотя бы на официальном уровне;
- постараться оградить позитивные направления российско – американских отношений от сложившегося негатива, например, сохранить двухсторонние отношения по вопросам Арктики.

История российско-американских отношений несёт в себе такие тяжёлые моменты, как холодная война, гонка вооружений и Карибский кризис. Не самая благоприятная почва для построения взаимоотношений. Вследствие этого многие вопросы должны быть урегулированы, чего добиться можно только при обоюдном желании России и США.

За период пребывания в Кремле В.В. Путина (2000-2008 года) Россия, в общем, проводила успешную политику. Тем не менее нельзя забывать и об ошибках и неудачах этого времени, хотя бы ради нас самих, ибо уроки должны быть извлечены именно нами: Россия утратила потенциал союзничества в отношении со своими партнерами по СНГ, одновременно не установив доверительных отношений с Западом.

В период с 2008 по 2012 годы российско-американские отношения претерпели некоторые изменения, увеличились объёмы сотрудничества, но в то же время в целом, как и ранее, позицию США отличал односторонний прагматизм.

В условиях нарастания мировой политической нестабильности, когда потоки беженцев коренным образом трансформируют устоявшуюся систему

Евросоюза, а международный терроризм приобретает все более реальные черты, особое значение для характера международных отношений приобретает модель взаимоотношений России с Евросоюзом и США. Сегодня все отчетливей наблюдается стремление США через укрепление своего политического влияния в Европейском союзе ослабить основные политические, экономические и военные позиции России. Однако успешные военные действия России в Сирии, ведущие к политическому урегулированию кризиса, серьезно изменили отношения в геополитическом треугольнике. В текущей ситуации наиболее полно характеризуют существующие отношения между Россией, Евросоюзом и США слова президента РФ В.В. Путина о том, что Россия отнюдь не стремится к конфронтации с другими странами, в т.ч. с Евросоюзом, но вынуждена защищать свои национальные интересы [РИА. Новости., 2015, режим доступа: <http://ria.ru/world/20150727/1150302715.html> (дата обращения 23.04.2016) ]. Также, по мнению американского геополитика З. Бжезинского, единственная возможность для России сохранить свое значение на международной арене и реализовать модернизацию заключается в тесном сотрудничестве с Европой [З. Бжезинский, 2010, с. 143]. При этом следует учитывать тот факт, что стремление к мировому лидерству как главная внешнеполитическая цель США проводится через такой «инструмент», как Европейский союз.

Ретроспективный взгляд на историю политических отношений России, стран Европы и США во второй половине XX – начале XXI в. свидетельствует о систематической смене периодов разрядки и напряжения в трехсторонних взаимоотношениях. Период относительно дружественных отношений, отмеченных взаимным сотрудничеством в геополитическом треугольнике, впоследствии сменялся волной отчуждения. В том числе можно отметить, что как только руководство США отмечает дрейф позиций большинства европейских стран в сторону России, наступает следующая волна антироссийского противостояния, облеченного в более жесткие или



более мягкие формы. Мы предполагаем, что текущий период «сдерживания» России в дальнейшем сменится процессом формирования консенсуса и поиском новых точек трехстороннего сотрудничества.

В данный период окончательно сформировался Европейский союз как полноценный актор международных отношений. Нельзя не отметить, что в этот период Россия, пытающаяся выстроить демократическое государство западного образца, виделась политическим элитам США и Евросоюза как «младший партнер» в системе международных отношений, которому можно легко диктовать условия [Черданцев Г., 2012, с. 42-44]. С мюнхенской речи президента России В.В. Путина (2007 г.) можно наблюдать реальность зарождения перехода политики ЕС и США в отношении России к модифицированной концепции «сдерживания». Конфликт в Южной Осетии (2008 г.), провоцирование роста «цветных революций» в постсоветских республиках, неудачная попытка «перезагрузки» российско-американских отношений также заложили основу для взаимного недоверия, наиболее резко проявившегося в ходе украинского кризиса. Воссоединение Крыма с Россией в марте 2014 г. стало ключевой и наивысшей точкой в проявлении трехсторонних противоречий, обозначивших переход стратегии США и ЕС к курсу на открытую конфронтацию с Российской Федерацией

В целом, высокая эффективность российских действий в ходе сирийского кризиса обозначила начало первого этапа перехода к поиску точек сотрудничества между Россией, ЕС и США. Если говорить о существующей модели взаимоотношений в геополитическом треугольнике, то несомненно, что сейчас Европейский союз переживает один из труднейших периодов в своей истории. В настоящий момент Евросоюз стал добровольным заложником антироссийской политики США. С одной стороны, ЕС испытывает давление со стороны миграционного кризиса, вызванного непродуманными действиями НАТО в ходе Арабской весны. С другой стороны, ЕС является заложником безответственной политики правительства Украины, действующего по указаниям США. В то же время

все большая часть государств ЕС не желает мириться с ухудшением отношений с Россией, в т.ч. потому, как это ставит под угрозу экономические связи и совместные бизнес-проекты. В текущей ситуации от того, смогут ли Россия или США убедить большую часть европейских стран в перспективности именно своего политического курса, будет зависеть форма следующей модели трехсторонних взаимоотношений.

Вторым немаловажным для России партнером во внешней политике является Китай.

В современных условиях Китая является основным и хорошим союзником России, как в политическом так и финансовом направлении. Российскую Федерацию и Китай объединяют две вещи: во-первых, взаимная торговля и совместные проекты в области энергетики и транспорта будут выгодны обеим странам, во-вторых, они совместно противодействуют внешней политике Америки, так как США претендуют на мировую гегемонию [Фриц М. М., 2014, режим доступа: <http://fritzmorgen.livejournal.com/737978.html> (дата обращения 05.05.2016)].

Китайцы считают Россию своим главным союзником и партнёром, а российский президент Владимир Владимирович Путин, является самым популярным иностранным политиком в Китае. Весьма характерно, что на саммите АТЭС-2014 в Пекине праздничный стол, за которым собрались лидеры тихоокеанских стран, был украшен в цвета флага России — это явно показывает, кто для китайцев главный гость. На предыдущем саммите АТЭС-2013, проходившем на индонезийском острове Бали, Китайский лидер Си Цзиньпин специально запланировал встречу с Путиным в день его рождения, который они отметили праздничным ужином. Также Си Цзиньпин лично приехал на открытие Олимпиады в Сочи-2014, чего не сделали лидеры большинства стран Запада [Жэньмин жибао, 2014, режим доступа: <http://russian.people.com.cn/95181/8518430.html> (дата обращения 05.05.2016)].

Китай долгое время молчаливо поддерживал действия России в связи с Евромайданом, украинским госпереворотом и прочими событиями на

Украине. 21 ноября 2014 года МИД КНР прямо заявил, что Китай поддерживает подход России к урегулированию украинского кризиса. Об этом сообщил журналистам исполняющий обязанности директора департамента Европы и Центральной Азии МИД КНР Гуй Цунью. Также, по его словам, Китай выступает против провозглашения независимости каких-либо народностей путём референдумов, однако это не относится к воссоединению Крыма с Россией ввиду особой истории Крыма: «Мы хорошо знаем историю принадлежности Крыма», заявил представитель Китая [Взгляд, 2014, режим доступа: <http://vz.ru/world/2014/11/21/716499.html> (дата обращения 05. 05. 2016)]. С учётом наличия у Китая проблем с сепаратизмом Тибета и иных национальных вопросов, китайцы сказали самое большее, что только могли сказать в поддержку России.

В марте 2015 года министр иностранных дел Китая Ван И заявил, в этом году Китай и Россия проведут масштабные мероприятия, приуроченные к 70-летию Победы в войне против фашизма. Мы будем оказывать поддержку друг другу, совместно поддерживать международный мир и отстаивать итоги Второй мировой войны [Информационное агентство России, 2015, режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1815079> (дата обращения 05.05.2016)]. Также стоит отметить последовательную поддержку Россией позиции Китая в вопросе о независимости острова Тайвань, который Китай обоснованно считает своей провинцией.

23 августа 2015 года в статье для «Российской газеты», министр иностранных дел РФ Сергей Лавров отметил, что российско-китайские отношения, являются наилучшими за всю историю и продолжают поступательно развиваться [Российская газета, Лавров С., 2015, с. 2].

Так же в 2014 году Россия и Китай заключили крупный тридцатилетний контракт на поставку газа. Глава Газпрома Алексей Миллер сообщил о дальнейших планах сотрудничества с Китаем: «38 млрд — это только начало. Потому что мы с китайскими нашими партнёрами

договорились, что тут же, как только подписываем контракт по восточному маршруту, — начинаем переговоры по западному маршруту. А вот что касается западного маршрута, здесь есть одно принципиальное отличие по ресурсной базе: это та же база, с которой мы осуществляем поставки газа в Европу» [Информационное агентство России, 2014, режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/1202314> (дата обращения 05.05.2016)].

Сделка с Китаем по газу и прочие совместные экономические сделки создают гарантии будущего развития экономики России на годы вперёд и свидетельствуют о масштабном экономическом повороте России с Запада на Восток (что весьма актуально, на фоне сообщений о том, что уже в 2014 году Китай может стать крупнейшей экономикой мира и уже несколько лет является крупнейшей мировой промышленной экономикой). Поставки газа и освоение альтернативного Европе китайского рынка (потенциально превышающего европейский) создаёт ситуацию, в которой, с одной стороны, Россия сохраняет влияние на Европу как крупнейший экспортёр газа (ключевого энергоресурса для половины европейских стран), а с другой стороны, Россия снижает свою собственную зависимость от европейского рынка.

Третий актер с которым мы тесно взаимодействуем – Индия. С ней нас связывают крепкие дружественные отношения. СССР и Индия постоянно обменивались дружественными визитами и стремительно развивали индо-советские отношения во всех сферах. Они выступали против империализма и распространения оружия, как ядерного, так и простого, установили прочные экономические связи, сотрудничали в научно-технической сфере, производили культурный взаимообмен. Двустороннее сотрудничество способствовало снижению напряжения на международной арене.

С 1991 года наблюдается резкий спад в торговых отношениях двух стран, хотя и развитие экономического сотрудничества – одна из приоритетных задач России и Индии. Товарооборот между двумя странами сократился более чем на 76%. Доля России в индийском импорте и экспорте

к 1994-1995 годам уменьшилась до 1,8% и 3,1%, причины этому следующие: 1) распадом СССР; 2) кризисом на постсоветском пространстве; 3) валютно-финансовый кризис в Индии в 1991-1992 годах, крупные либеральные реформы. В 1992 году было подписано соглашение в области экономического сотрудничества РФ и Индии, где страны договорились о дальнейшем партнерстве, развитии связей в науке, технике, экологии, туризме, образовании и в других сферах взаимного интереса [Соглашение между РФ и Индией о торговле и экономическом сотрудничестве, 1992, режимдоступа:[http://www.ved.gov.ru/exportcountries/in/about\\_in/laws\\_ved\\_in/?action=showproduct&id=511&parent=0&start=3](http://www.ved.gov.ru/exportcountries/in/about_in/laws_ved_in/?action=showproduct&id=511&parent=0&start=3) (дата обращения 04.05.2016)]. Однако договор не смог быстро восстановить былой уровень взаимодействия. Кроме того, сокращению российско-индийского товарооборота способствовали дефолт в России в 1998 году, и экономические санкции в отношении Индии, которые были введены США и некоторыми западными странами, в связи с ядерными испытаниями Индии и Пакистана в 1998 году [Галищева Н.В., 2015, с.2]. Нефтегазовая сфера и энергетика также не развивались.

Сотрудничество в военно-технической сфере затормозилось. После распада Социалистического лагеря объемы поставок военной техники снизились, в 1990 – 1996 годах не превышали 500 миллионов долларов в год, но уже во второй половине 1990-х годов положение изменилось, и объемы поставок увеличились. Улучшению взаимоотношений в данной сфере способствовало соглашение о научно-техническом сотрудничестве, о взаимодействии в исследовании космоса в мирных целях, подписанное в 1994 году между Правительством РФ и Индии.

С 1991 – 1999гг. , две страны практически не взаимодействовали друг с другом. Следующим важным поворотом в двусторонних отношениях стал визит В.В. Путина в октябре 2000 года, в ходе чего подписали Декларацию о стратегическом партнерстве между двумя государствами [МИД РФ, 2013, режим доступа: <http://archive.mid.ru/BDOMP/Ns->

rasia.nsf/arh/628635E3161B6B6C4425795700339704?OpenDocument (дата обращения 05.05.2016)]. С 2000 года обмены визитами на высшем уровне стали происходить ежегодно. Россия и Индия обязались сотрудничать во всех жизненных и международных сферах, связываться друг с другом в случае возникновения каких-либо угрожающих миру ситуаций и принимать совместные решения по их урегулированию. Встречи на высшем уровне между Премьер - Министром Индии и Президентом Российской Федерации проходят каждый год и являются самым важным механизмом двустороннего сотрудничества в рамках Стратегического Партнерства между Республикой Индия и РФ. Регулярные встречи проводятся 15 лет в Индии либо в России [Посольство Индии в Москве, режим доступа: <http://www.indianembassy.ru> (дата обращения 05.05.2016)]. 12 ноября 2003 года главы государств В. В. Путин и А. Б. Ваджпаи подписали Декларацию РФ и Республики Индия о глобальных вызовах и угрозах международной безопасности, что определило главные векторы взаимодействия двух государств Индия и Россия выразили заинтересованность в установлении многополярного мира, подчеркнув важную роль ООН в решении международных проблем, противоречий и разрешении конфликтов [Иващенко Г., 2004, с. 134]. В 2007 году премьер-министр Индии Манмохана Сингх прибыл в Россию с официальным визитом, в результате были подписаны межправительственные соглашения о совместной разработке транспортного самолета и перспективного истребителя, о сотрудничестве в нераспространении наркотрафика, в исследованиях Луны. В 2008 году Дмитрий Медведев посетил Индию, в ходе чего прошли переговоры с премьер-министром Индии Манмоханом Сингхом. В результате две стороны подписали Совместную декларацию о строительстве атомных электростанций на новых площадках в Индии по российским проектам. В 2009 года М. Сингх принял участие в саммитах ШОС и БРИК в Екатеринбурге. В 2010 были подписаны еще несколько двусторонних договоров, включающих космическое и военное сотрудничество. Кроме того, Россия продолжила поддерживать Индию в

конflikте в Кашмире. В Пакистане РФ видела угрозу международной безопасности, источник терроризма [Лунев С., 2011, с. 117-119]. В ходе последних встреч Премьер-министр Индии и президент РФ, несмотря на попытки Запада изолировать Россию на международной арене, продемонстрировали дальнейшее желание развивать двусторонние отношения. Н. Моди, в связи с событиями в Украине, с присоединением Крыма, сложной экономической ситуацией в РФ, введенными санкциями, выражает поддержку России, Индия сразу дала понять, что не будет выступать за санкции против России. В 2015 году В. Путин совершил визит в Индию, где Н. Моди душевно встретил президента РФ, заявив, что «Времена изменились, но наша дружба – нет» [Геополитика, 2015, режим доступа:<http://geo-politica.info/rossiya-i-indiya-v-2015-godu.html> (дата обращения 24.02.2016)]. Индийская сторона высказалась, что РФ имеет законные интересы в Крыму, а противоречия между Россией и Западом должны решаться мирным путем. На сессии Генеральной Ассамблеи ООН по Крыму Индия воздержалась от голосования, так как резолюция несла осуждающий характер в сторону РФ, не стала поддерживать санкции против России.

С начала XXI века связь между двумя странами с каждым годом становится крепче. Возвышение России и Индии будет способствовать балансированию международной среды. Индия и Россия стремятся к сохранению нормальных отношений с Соединенными Штатами. Однако обе страны сталкиваются с гегемонистскими амбициями США, их стремлением доминировать, навязывать свою политику и вмешиваться во внутренние дела других стран. Поэтому Индия и Россия выступают за многополярный мир, в котором нет единого центра в лице США. После вторжения США в Ирак и Афганистан с операцией «по принуждению к миру», «Цветных революций» с идей о «глобальной демократии» на Постсоветском пространстве [Самуйлов С. М., Олсуфьев И. В., 2010, с. 39-40]. Эти действия возмутили многие страны. С приходом к власти Н. Моди в Индии в 2014 году встает

вопрос: «Будет ли Дели и дальше придерживаться политики «неприсоединении» Индии к одному из двух конфронтационных блоков (США и Россия)?» [Геополитика, 2015, режим доступа:<http://geopolitica.info/rossiya-i-indiya-v-2015-godu.html>(дата обращения 27.02.2016)]. Сейчас Индия активно сотрудничает как с Россией, так и с США в научно-технической, военной, культурной областях.

Российско-Индийские отношения отличаются высокой интенсивностью и последовательностью политического взаимодействия. Период после распада СССР и до середины 1990-х годов можно охарактеризовать как период «застоя» в партнерстве Индии и России, экономические показатели товарооборота падали, в нефтегазовой, военно-технической, космической сферах две страны практически не сотрудничали. С середины 1990-х годов двусторонне сотрудничество постепенно начинает развиваться, однако затормаживается в большей части из-за введенных санкций Запада против Индии в связи с её испытанием ядерного оружия. С 2000 года связи между Индией и Россией снова восстанавливаются, и с каждым годом сотрудничество становится теснее. Регулярно проходят встречи на высшем уровне, где обсуждаются ключевые сферы совместного сотрудничества: торговля, энергетика, военно-техническое взаимодействие, металлургия, фармацевтика, культура и образование, мирное освоение космоса, актуальные вопросы на международном и региональном уровнях. Две страны имеют совместное производство, долгосрочные проекты в различных сферах. Активно развивается взаимодействие в политических и экономических интеграционных объединениях, особенно в БРИКС, ООН, ШОС, ВТО и других.

Постсоветский вектор.

Распад СССР привел к огромным по своим масштабам изменениям на огромном геополитическом пространстве, населенным представителями десятков различных национальностей. Эти изменения самым непосредственным, порой драматическим образом сказались на судьбе



миллионов русских. Вот почему решение проблем, связанных с формированием новой системы международных отношений на пространстве бывшего СССР, неизменно рассматривалось руководством России в качестве важнейшего приоритетного направления внешней политики страны.

На раннем этапе существования Содружества многим казалось, что исторически сложившиеся связи между советскими республиками, делавшие СССР единым политическим и экономическим организмом, являются достаточной предпосылкой для того, чтобы СНГ превратилось в полноценное интеграционное объединение. При подписании Соглашения об образовании СНГ государства-участники ориентировались на сохранение общего социально-экономического, транспортного и военно-стратегического пространства[Адамишин А., 1995, с. 45].

Тем не менее реальная политика стран содружества с самого начала и в нарастающем темпе стала расходиться с этими целями. Центробежные тенденции в политической, торгово-экономической гуманитарной и других областях привели к возникновению серьезных трудностей на пути к развитию активного взаимовыгодного сотрудничества.

Во многом этот процесс носил объективный характер. Экономические связи между республиками бывшего СССР складывались в рамках административно-командной системы, которая функционировала главным образом благодаря жесткой централизации и партийному контролю. К концу 80-х годов эта система была уже основательно расшатана, а с распадом единого государства и началом перехода к рыночной экономике практически перестала существовать. Это не могло не вызвать глубокий кризис всей структуры экономического взаимодействия на постсоветском пространстве. Рыночные реформы в России и в других странах содружества, которые осуществлялись в разном темпе и имели порой совершенно различное содержание, также не способствовали экономическому сближению государств-участников. Наконец, в политике некоторых государств обозначился курс на переориентацию своих торгово-экономических связей

на другие регионы мира [Арин О. А., 1999, с. 123].

В сентябре 1995 года Указом Президента Российской Федерации был утвержден «Стратегический курс России с государствами-участниками Содружества Независимых Государств». В этом документе подтверждался приоритетный характер данного направления внешней политики страны. «Стратегический курс» исходил из того, что ситуация на пространстве бывшего СССР затрагивает жизненные интересы России в области экономики, обороны, безопасности, защиты прав россиян и соответственно требует усилий по консолидации содружества.

Россия определила в качестве своей основной задачи в отношении с государствами СНГ обеспечение надежной стабильности во всех ее измерениях: политическом, военном, экономическом, гуманитарном и правовом; содействие превращению стран СНГ в политически и экономически устойчивые государства, проводящие дружественную политику в отношении России; укрепление России в качестве ведущей силы формирования новой системы межгосударственных политических и экономических отношений; расширение углубление интеграционных процессов в СНГ [Чуфрин Г.И., 2000, с. 4].

Доктринальные документы российской политики в отношении СНГ середины 1990-х годов нацеливали на сохранение пространства бывшего СССР в качестве зоны особых интересов России, глубокую интеграцию СНГ, превращение содружества во влиятельного субъекта мировой политики экономики. При этом роль ведущей и организующей силы постсоветского пространства, естественно, отводилось России. Главной целью политики в отношении СНГ разглашалось создание интеграционного, экономического и политического объединения государств, способного претендовать на достойное место в мировом сообществе.

Вместе с тем к середине 1990-х годов начали складываться предпосылки для корректировки дальнейшей политики России в рамках СНГ в сторону более реалистической оценки перспектив развития

содружества.

Линия России в рамках СНГ теперь допускала возможность одновременного развития содружества «на разных скоростях», то есть формирования «интеграционного ядра» в лице государств, готовых подняться на более высокий уровень сотрудничества, с возможным последующим присоединением к нему остальных участников содружества.

Такой подход явился отражением развивавшегося уже в первой половине 1990-х годов процесса постепенного политического и экономического «расслоения» СНГ.

Наиболее высокая планка в развитии интеграционных процессов была установлена в российско-белорусских отношениях. 2 апреля 1996 года был подписан договор об образовании сообщества Белоруссии и России, впоследствии дополненный договором об образовании союза России и Беларуси.

Рубеж XXI столетия ознаменовался началом нового этапа в формировании политики России в отношении СНГ. Отправной точкой в переосмыслении этой политики стал вывод о необходимости более реалистичной оценки перспектив превращения СНГ в полноформатное интеграционное объединение. По существу Россия была поставлена перед дилеммой: продолжать рассматривать интеграцию как абсолютную ценность, ради которой стоит идти на любые затраты и уступки партнерам, либо перейти к более прагматическому курсу, учитывающему в первую очередь коренные интересы национальной безопасности и экономического развития России [Бажанов Е. П., 2000, с. 76].

В итоге был сделан выбор в пользу углубления двусторонних связей со странами СНГ в качестве необходимой предпосылки для дальнейшего развития интеграционных процессов. Отношения с каждым из этих государств отныне строятся с учетом ответной заинтересованности в сотрудничестве, готовности должным образом учитывать интересы России. Этот прагматический курс начинает приносить положительную отдачу. С

большинством стран СНГ выстраиваются ровные, взаимоуважительные отношения.

Курс на развитие двусторонних отношений со странами СНГ рассматривается Россией как необходимый этап на пути к углублению многостороннего интеграционного взаимодействия. Россия всегда демонстрировала заинтересованную готовность к этому. Однако следует подчеркнуть, что интеграция для России не сама цель.

Сегодня в рамках СНГ происходит естественный для всех стран СНГ процесс экономизации. Но особой проблемой остается урегулирование конфликтов на пространстве СНГ. В результате усилий России, предпринятых при взаимодействии с ООН и ОБСЕ, в «горячих» точках на постсоветском пространстве (Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах и Приднестровье) повсеместно остановлены боевые действия.

Опыт последнего десятилетия наглядно продемонстрировал как сложности процессы интеграции в рамках СНГ, так и его потенциальные возможности. Россия действует исходя из твердого убеждения в том, что СНГ способна превратиться во влиятельную региональную организацию, стимулирующую процветание, сотрудничество, добрососедство на всем постсоветском пространстве. Для этого есть объективные предпосылки. Как справедливо отмечал премьер-министр республики Казахстан К.К.Токаев, в условиях экономического кризиса, переживаемого всеми постсоветскими государствами, в высшей степени актуальны их согласованные действия, конструктивное сотрудничество, поиск взаимоприемлемых компромиссных решений. Без этого не возможно сохранить стабильность, обеспечить безопасность, реформировать экономику, интегрироваться в мировое сообщество.

Однако десятилетний опыт СНГ говорит о необходимости действовать с позиций реализма. Цементирующей основой содружества на обозримую перспективу призваны служить добрососедские и двусторонние взаимовыгодные отношения между всеми государствами-

участниками[Канцлер А. М., 2000, с. 56].

Время прошедшее после одобрения президентом России В.В. Путиным новых начал политики в отношении СНГ, показала, что их практическая реализация уже привела к позитивным изменениям в отношениях России с партнерами. Базируясь на прочном фундаменте взаимного учета интересов, они стали более прагматическими, прозрачными и предсказуемыми. К этому следует добавить благоприятную конъюнктуру в области торгово-экономических связей. В тоже время нынешний этап развития содружества не только открывает новые возможности, но и ставит новые проблемы. Они касаются, прежде всего, поиска оптимального сочетания многосторонних и двусторонних форм взаимодействия, учета экономических и политических факторов, ближайших и перспективных задач.

Таким образом мы видим, что Россия ведет активную внешнюю политику и тесно взаимодействует с мировыми акторами на международной арене.

Время прошедшее после одобрения президентом России В.В. Путиным новых начал политики в отношении СНГ, показала, что их практическая реализация уже привела к позитивным изменениям в отношениях России с партнерами. Базируясь на прочном фундаменте взаимного учета интересов, они стали более прагматическими, прозрачными и предсказуемыми. К этому следует добавить благоприятную конъюнктуру в области торгово-экономических связей. В тоже время нынешний этап развития содружества не только открывает новые возможности, но и ставит новые проблемы. Они касаются, прежде всего, поиска оптимального сочетания многосторонних и двусторонних форм взаимодействия, учета экономических и политических факторов, ближайших и перспективных задач.

Российско-американские отношения сохраняют и будут сохранять свою значимость как для Москвы и Вашингтона, так и для системы международных отношений в целом. США и Россия остаются ядерными сверхдержавами и основой стратегической стабильности в мире. От их

сотрудничества или соперничества в конечном итоге зависит состояние международной безопасности в ее наиболее важном аспекте – отношения между ядерными державами, перспективы режима нераспространения ядерного оружия. От характера российско-американских отношений во многом зависят позиции России в мире и ее отношения со странами и регионами, где сосредоточены важнейшие российские интересы – Европа, Восточная Азия, постсоветское пространство. За время президентства в США Барака Обамы именно Россия стала единственным подлинно успешным направлением внешней политики США среди их отношений с другими великими державами.

В отношениях России с Западом налицо политическое противостояние, экономические санкции, информационная конфронтация и реальные вооруженные конфликты. У них совершенно расходятся взгляды в мироустройстве: либеральный морализм против принципов национального суверенитета и невмешательства в дела других государств. Конфликт по поводу Украины, является не причиной, а неизбежным следствием или даже предлогом имеющим место конфронтации, в действительности же противоречия вызваны перестройкой международных отношений. Большую угрозу национальной безопасности России представляет расширение НАТО на Восток. Расширение военной инфраструктуры Североатлантического альянса увеличит примерно втрое досягаемость его тактической ударной авиации, включая носителей ядерного оружия.

Российско-Индийские отношения отличаются высокой интенсивностью и последовательностью политического взаимодействия. С середины 1990-х годов сотрудничество затормаживается в большей части из-за введенных санкций Запада против Индии в связи с её испытанием ядерного оружия. С 2000 года связи между Индией и Россией снова восстанавливаются, и с каждым годом сотрудничество становится теснее. Можно выявить следующие идентичные направления развития России и Индии: 1) Россия и Индия – два сильных государства, имеющих

значительный вес на международной арене 2) Россия и Индия – многонациональные и многоконфессиональные страны. Оба государства почувствовали религиозный экстремизм, терроризм на опыте Кашмира и Чечни; 3) В Индии – одна основная правящая партия ИНК, как «Единая Россия» в Российской Федерации; 4) Обе страны стремятся к многополярности. Как в России, так и в Индии вектор внешней политики, экономическое развитие во многом зависит от руководств и элит, находящихся у власти. Внутреннее положение в стране определяет уровень согласия государства и общества. В России и Индии большинство населения поддерживают существующих политических лидеров, прослеживается высокий уровень доверия к правительству. Сближение двух стран может помочь в развитии каждой из них, если они будут учитывать ошибки друг друга.

В основе современных российско-китайских отношений лежит договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве до 2021 года, заключённый в июле 2001 года. Этот документ отражает представления двух стран как о двусторонних отношениях, так и о надлежащем характере международных отношений. Договор не налагает на стороны никаких обязательств в политической или экономической сфере или в области безопасности, однако отражает желание двух стран тесно сотрудничать друг с другом в различных сферах: торгово-экономической, политической, военной, энергетической и так далее. В политическом измерении Россия и Китай оказывают друг другу поддержку и нередко имеют общую позицию, противоречащую взглядам США и стран Запада. Однако издержки такого «противостояния» с западом сглаживаются обширными экономическими связями с США и тем, что большую часть негативных последствий этого противостояния берёт на себя Россия. В целом, современная международная обстановка свидетельствует о том, что в условиях существующих кризисов Россия и Китай делают попытку противостоять американскому представлению о том, что эпоха сфер влияния закончилась и ни одна страна больше не может на неё претендовать.

### **2.3. Развитие векторов внешней политики России: сценарный анализ на 2016 - 2025 гг.**

Развитие векторов внешней политики Российской Федерации после многолетней «холодной войны» основывается на построении отношений с бывшими идеологическими противниками СССР с позиций делового партнерства. Лидеры стран Запада и США не сразу согласились признать в России равноправного партнера.

России пришлось заново осваивать геополитическое пространство, формировать отношения со странами СНГ, заниматься урегулированием возникающих конфликтов, защищать права соотечественников, оказавшихся за пределами РФ, стремясь одновременно к восстановлению исторической преемственности внешней политики России.

Внешняя политика РФ ориентирована на формирование внешнеполитической стратегии по обеспечению мира в условиях глобализации и обострения внешнеполитической обстановки. Это подразумевает участие России в институтах глобального регулирования, реализацию мирного внешнеполитического курса (участие в контроле над вооружениями, проведение целенаправленной политики в области разоружения), региональное и двустороннее сотрудничество, обеспеченное мирными дипломатическими средствами, защиту от акций международного терроризма с учетом ответственности РФ как постоянного члена Совета Безопасности ООН.

В настоящий момент, основными векторами во внешней политике Российской Федерации являются взаимодействия со следующими странами: Соединенные Штаты Америки, страны Азиатско-Тихоокеанского региона, страны Постсоветского пространства.

#### **Соединенные Штаты Америки:**



В российско-американских отношениях существует определенная закономерность. Лидеры России и США каждые пять-шесть лет торжественно объявляют об окончании «холодной войны». Спустя несколько лет стороны — Москва и Вашингтон — оказывались, однако, в состоянии нового военно-политического кризиса. Российские и американские представители опять начинали переговоры о контроле над вооружениями и партнерстве, после чего все повторялось.

На период до 2025 г. общая среда российско-американских отношений будет оставаться конфликтной. Наиболее серьезные проблемы сосредоточены в области стратегической стабильности и связанной с ней проблематикой нераспространения ядерного оружия. Менее значимыми (но не менее конфликтными) будут международно-правовые и энергетические проблемы. Ситуация осложняется тем, что у России и США нет комплекса стабилизирующих экономических связей, как, например, в американо-китайских отношениях. Единственным стабилизирующим фактором российско-американских отношений остается система военно-стратегического паритета. Его поддержание требует, однако, модернизации российского ракетно-ядерного потенциала, что неизбежно создаст новые конфликтные узлы во взаимоотношениях Москвы и Вашингтона.

Проанализировав информацию о российско-американских отношениях, можно предположить три возможных варианта развития отношений между странами.

### **Сценарий 1. «Малая конфронтация»**

Модель «малой конфронтации» предполагает окончательное свертывание результатов политики «Перезагрузки», возвращение к конфронтационной риторике, модернизацию ракетно-ядерных потенциалов России и США и высокий уровень региональной конфликтности. Вероятность подобного развития событий высока

Ситуация может напоминать события 2007–2008 гг. Тогда в ответ на Мюнхенскую речь В. В. Путина американская сторона создала управляемый

кризис вокруг Грузии с целью выяснить степень готовности Кремля реализовать на практике «мюнхенские предупреждения». Подобный кризис для проверки степени прочности позиций В. В. Путина и его готовности идти на применение силы может быть организован и ближайшие годы. Наиболее вероятными точками для его организации выглядят территориальные споры России с Японией, затяжной военно-политический кризис вокруг Грузии, попытки смены власти в Украине, территориальные противоречия в Арктике, «размораживание» конфликтов в Приднестровье и Нагорном Карабахе. Возникнет опасность встречной эскалации региональных конфликтов по образцу 2008 г.

Сценарий «малой конфронтации» сведет российско-американские отношения до уровня контактов о снижении военной напряженности и возобновлении диалога по военно-политическим проблемам. Приоритетными задачами станут сохранение Договора СНВ-3 и выработка мер предотвращения конфликтов. И Россия, и США будут заинтересованы в посреднике, каким традиционно была Франция.

В настоящее время такой посредник в Европе отсутствует. Возможно, им станет британская дипломатия по мере расширения военно-политической самостоятельности Лондона от Вашингтона. В этом случае для России многократно возрастет ценность британского направления.

## **Сценарий 2. «Стагнационный сценарий»**

«Стагнационный сценарий» двусторонних отношений основан на замораживании современных тенденций. Его основными чертами можно считать:

- сохранение системы взаимного ядерного сдерживания и ракетно-ядерного паритета как основы российско-американских отношений;
- ведение вялотекущих переговоров по противоракетной обороне без достижения ощутимых результатов;
- ускорение попыток США играть на подрыв российско-китайского стратегического партнерства или (в случае неудачи)

переформатирование политики Индии на конфронтацию с Москвой и Пекином;

- сохранение демонстративно конструктивных контактов между лидерами России и США независимо от партийной принадлежности будущего президента США;
- сведение повестки двусторонних отношений до контроля над вооружениями.

Немалую роль будет также играть способность стран ЕС добиться реальной военно-политической автономии от США. Участие России в переговорах по проблемам европейской безопасности снизит у российской элиты ощущение опасности. Игнорирование России при решении европейских проблем ужесточит политику Москвы.

В настоящее время «стагнационный сценарий» выступает наиболее реалистичным вариантом развития двусторонних отношений. Ракетно-ядерный паритет служит стабилизирующей основой российско-американских отношений. На период до 2018–2019 гг. Москва и Вашингтон будут наблюдать за способностью друг друга развернуть систему ПРО.

Наиболее серьезным узлом противоречий станет, по-видимому, Центральная Азия. Вашингтон с высокой степенью вероятности будет пытаться размыть роль ШОС и ОДКБ. Достижение этой проблемы возможно двумя путями. Первая — широкая поддержка оппозиции в странах Центральной Азии. Второй — интеграция США в структуры ШОС. В обоих случаях речь может идти о росте неустойчивости в этом регионе.

### **Сценарий 3. Позитивный сценарий**

Позитивный сценарий в настоящее время наиболее сложен для реализации. Российско-американские отношения на 80% связаны с проблемами контроля над вооружениями. Без соглашения по ПРО российская сторона не пойдет на подписание новых соглашений по СНВ. Поэтому России и США следует найти развязку наиболее сложных проблем на достратегическом уровне.

России и США следует начать диалог по проблеме тактического ядерного оружия (ТЯО). Выйти на реальные сокращения ТЯО сторонам к 2020 г. вряд ли удастся. Но переговорный пакет по ТЯО может включать в себя следующие аспекты. Прежде всего, речь идет об уточнении VII статьи дня о правовых условиях присутствия ТЯО на территории третьих стран. России важно вернуться к переговорам о создании «безъядерной зоны» в Центрально-Восточной Европе. Эти переговоры предусмотрены Основополагающим актом Россия—НАТО (1997), но находятся в замороженном состоянии.

Основой позитивного сценария должна стать выработка «кодекса поведения» по четырем направлениям: 1) обязательства на случай конфликта с третьими странами; 2) повестка переговоров по контролю над вооружениями в Европе; 3) нормы диалога между НАТО и ОДКБ и 4) определение проблем безопасности в Центральной Азии.

России и США следует также выработать правила военного взаимодействия в Европе. В настоящее время Европа вернулась к ситуации 1960-х годов, когда у сторон не было правил игры в военной сфере. Военные операции НАТО на Балканах привели к девальвации Стокгольмского соглашения СБСЕ о мерах доверия в Европе (1986 г.). ДОВСЕ распался после введения российского моратория на его соблюдение в 2007 г. Переговоры по российской инициативе о Договоре о европейской безопасности с 2010 г. заморожены. Возобновление переговоров по обычным вооружениям в Европе стало бы важным компонентом политики «Перезагрузки».

Подводя итог, необходимо отметить, что повестка российско-американских отношений на 80% пока ограничена контролем над вооружениями. Возникают три сценария развития двусторонних отношений:

1. Негативный: он предполагает демонтаж «перезагрузки» и возвращение к «малой конфронтации» России и США 2007–2008 гг.
2. «Стагнационный»: двусторонние отношения ограничатся поиском компромисса в области контроля над вооружениям.

3. Позитивный: стороны продолжают искать пути преодоления трудностей, возникших на переговорах по ПРО/СНВ, и разрабатывать позитивную повестку двусторонних отношений.

Позитивный сценарий не означает, что Россия и США откажутся от конфликтной модели взаимного ядерного сдерживания. Но параллельно Москва и Вашингтон могут попытаться развивать стабилизирующие экономические связи.

Следующим регионом, взаимоотношения с которым имеют немалое значение для России, является Азиатско-Тихоокеанский регион.

#### **Азиатско-Тихоокеанский регион:**

В настоящее время Азиатско-Тихоокеанский регион – зона особых интересов России, поскольку активная политика сотрудничества со странами региона позволяет использовать внешний ресурс для внутреннего развития Сибири и Дальнего Востока. В то же время, по мнению отечественных экспертов, меры по укреплению экономической связки восточных регионов России с АТР остаются недостаточно эффективными, запаздывают, осуществляются несбалансированно.

В настоящее время можно прогнозировать два наиболее вероятных геополитических сценария развития событий в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

#### **Сценарий 1. Китай и США против России и Индии**

Этот американский сценарий, который прогнозирует З. Бжезинский, интерпретирует главную линию китайской геостратегии: «...размыть американскую власть в регионе до такой степени, чтобы ослабленная Америка почувствовала необходимость сделать пользующийся региональным влиянием Китай своим союзником, а со временем иметь Китай, ставший влиятельной мировой державой, своим партнером. К этой цели нужно стремиться и ее нужно добиваться таким образом, чтобы не подстегнуть ни расширения оборонительных масштабов американо-японского альянса, ни замены американского влияния в регионе японским».

Действительно, процесс объединения Китая развивается быстрыми темпами и в случае благоприятного завершения может привести к тому, что США и Япония не смогут ему противостоять, и им останется только стремиться держать его под контролем через стратегическое сближение с Китаем. Все это необычайно усилит региональную роль объединенного Китая в Азиатско-Тихоокеанском регионе, что неминуемо приведет к развитию противоречий. США будут провоцировать Китай на расширение его геополитической экспансии за счет давления на Россию и Индию в зонах пересечения геополитических интересов. В свою очередь, такой расклад сил приведет Индию и Россию к более тесному военно-политическому сотрудничеству. Противодействием этому сценарию может стать сотрудничество России, Индии и Китая по линии РИК и БРИКС

## **Сценарий 2. США, Япония и Объединенная Корея против Китая, России и Индии**

Данный сценарий является более реалистичным, чем первый. Он подразумевает укрепление существующего союза США и Японии, что приведет к объединению двух Корей под эгидой американского влияния. В результате обострятся противоречия как на российском Дальнем Востоке, так и внутри АТР: между Китаем, Японией и США. В итоге геополитические интересы России и Китая значительно сблизятся: они будут вынуждены пойти на более тесный военно-политический союз для защиты от американского давления в регионе.

Таким образом, при развитии этого сценария в АТР могут образоваться две сферы влияния – американо-японско-корейская (западная) и китайско-индийско-российская (восточная).

Сейчас трудно предположить, что это равновесие окажется мирным и устойчивым. Скорее всего, такой геополитический раскол может способствовать гонке вооружений и стимулировать образование более обширных военных блоков, что чревато эскалацией напряженности в данном регионе.

### **Постсоветское пространство:**

Последние события в Украине являются не только внутренней украинской проблемой, но и проблемой для всего постсоветского пространства и, особенно, для России, уже сегодня есть основания полагать, что произошедшие события создают прецеденты и оказывают влияние на мировое сообщество и постсоветское пространство в частности.

Присоединение Крыма стало основополагающим фактором для развития внешней политики на постсоветском пространстве. Страны отнеслись к данному событию совершенно по-разному.

После присоединения Крыма, Россия закрепила за собой статус регионального гегемона и показала, что готова к защите своего статуса на постсоветском пространстве. Присоединение Крыма «пробудило» схожую ситуацию с Приднестровьем. 16 апреля 2014г. приднестровский МИД отправил просьбу о признании региона независимым государством. Приднестровское руководство не скрывает, что после признания рассчитывает на вхождение в состав России. Однако для того, чтобы с Приднестровьем повторился крымский сценарий, требуется сочетание трех факторов: пересмотр итогов советско-молдавской войны 1940 г., антироссийский характер молдавской политики, распад Украины.

Воссоединение в Румынию территории, которая была отторгнута в 1940 г. даст России весомые основания на присоединение Приднестровья, т.к. Приднестровье не входило в состав Румынии. Это была часть Украинской ССР, которая была присоединена к Бессарабии и потом это все называли Молдавской ССР. Однако кроме признания и присоединения Приднестровья к России, должны быть общая граница с этой территорией. Калининград не подходит, так как в таком случае Приднестровье грозит участь быть зажатой между Украиной, Молдавией или Румынией. Наиболее подходящий вариант – выход России к приднестровской границе через Одесскую область, в случае территориальной дезинтеграции Украины.

Также, необходимо отметить Закавказский компонент постсоветского пространства.

Очевидно, что наиболее острой проблемой во взаимоотношениях между Арменией и Азербайджаном является Нагорный Карабах. Армения говорит о возможности включения после Крыма в состав Российской Федерации также Нагорного Карабаха. Известно, что руководство Армении надеется вступить в Таможенный Союз и включить туда же Нагорный Карабах.

Стоит отметить, что без Азербайджана вступление Нагорного Карабаха в Таможенный Союз невозможно. Как итог, возможно «раздувание» новых очагов конфликтности в Южном Кавказе. Не зря, многие исследователи отмечают Армению как «новую Украину».

Не исключена угроза распространения нестабильности на территорию Грузии и Азербайджана, что также означало бы расширение возможности влияния внешних сил на регион в целом.

Нельзя не отметить Грузию в данном контексте. Позиция грузинского руководства по отношению к присоединению Крыма к России однозначна, так как усматривает прямую связь между событиями в Крыму и конфликтом 2008 г. Грузинское руководство также пытается использовать ситуацию в Украине для ускорения членства в НАТО. А. Шустов констатирует: «премьер-министр Ираклий Гарибашвили отправился в Вашингтон просить защиты от России. Грузия надеется, что США смогут помочь предотвратить ожидаемые попытки России организовать в Грузии развитие событий по украинскому сценарию с целью не дать республике войти в экономическое пространство ЕС» [Шустов А., 2014, режим доступа: <http://www.narodsobor.ru/events/society/19859-aleksandr-shustov-qkrym-kavkaz-i-czentralnaya-aziyaq#.U5fSVPmSx8E>(дата обращения: 15.05.2016)].

Не трудно предугадать позицию Южной Осетии и Абхазии по отношению к украинскому кризису. Между Москвой и Сухуми «констатировано принципиальное совпадение оценок нынешнего развития



событий на Украине и вокруг нее», «с югоосетинской стороны была подтверждена поддержка позиции России по кризису на Украине» [Абхазия и Южная Осетия поддержали позицию РФ по украинскому кризису, 15.05.2016, режим доступа: <http://ria.ru/politics/20140425/1005467206.html>].

Кроме того, крымский прецедент также играет роль в отношениях России с Южной Осетией и Абхазией. Здесь стоит отметить несколько важных моментов. Во-первых, Южная Осетия на обывательском уровне рассматривает такой вариант, т.е. присоединение к России. 10 июня 2014 г. в Южной Осетии были подведены итоги выборов в парламент. Абсолютным победителем стала партия «Единая Осетия». Партия шла под лозунгом присоединения Южной Осетии к России, что и обусловило победу партии на выборах. Лидер партии «Единая Осетия» А.Бибилов убежден, что у Южной Осетии есть все шансы войти в Россию. «Мы намерены работать и с Госдумой, и с разными политическими силами, у Южной Осетии нет иного пути — только в Россию. Мы не можем построить экономику, если она не будет завязана на российскую. И наша безопасность всецело зависит от России — Грузия до сих пор не подписала ни одного варианта договора, гарантирующего неприменение силы с их стороны» [Алленова О., 10.06.2014, режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2489806> (дата обращения: 15.05.2016)].

В отличие от Южной Осетии в Абхазии существуют различные взгляды, некоторые считают, что присоединение к России было бы благом для Абхазии, другие, что независимость является главным достоянием абхазского народа [Николаев А., 2014, режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2014/03/18/1245675.html>].

Таким образом, события на Украине, так или иначе, оказывают влияние на все субрегионы постсоветского пространства. Присоединение Крыма к России было воспринято по-разному, наиболее негативно отреагировала Грузия, расценивая это как прямую угрозу своей национальной

безопасности, грузинское руководство использует это в целях достижения собственных внешнеполитических целей.

Учитывая все вышеизложенное, можно сделать вывод, что взаимоотношение со странами ближнего зарубежья будет развиваться в зависимости от изменения ситуации в Украине и действий России.

Рассмотрев развитие векторов внешней политики России, можно склоняться к тому что, сложно дать прогноз о том, какой конкретно будет политика России на международной арене. Все зависит от политической элиты Российской Федерации, а также от администраций других стран. Во взаимоотношениях с США необходимо учесть и тот фактор, что в ноябре 2016 года пройдут выборы президента. Кто будет следующим президентом пока неизвестно, следовательно, сложно дать четкий прогноз взаимоотношений.

## Заключение

Распад СССР в 1991 году ознаменовал серьезные перемены в геополитической ситуации: исчезла глобальная супердержава – СССР; закончилась холодная война; биполярность ушла в прошлое; появились новые страны. США остались единственным гегемоном. Вследствие нарушения баланса сил сформировалась новая система международных отношений – «постбиполярная», которая «родилась» мирным путем, а не в результате глобального конфликта. В конце XX – начале XXI в. международные отношения характеризуются «турбулентностью»; научно-технической революцией; тенденцией к формированию единого мирового сообщества; появлением новых центров будущего мироустройства; полицентричностью; увеличением глобальных проблем, таких как: терроризм, ухудшение экологии, климат.

Однако сегодня взаимодействие на мировой арене строится на принципах силы, а не права и закона. Всех приверженцев реалистского подхода объединяет вера в то, что национальные государства являются главными и высшими акторами в области международных отношений, а безопасность, национальные интересы, суверенитет и оборона – есть главные критерии при анализе любых проблем связанных с международными отношениями. Реалисты всегда с недоверчивостью относятся ко всем международным процессам, претендующим на ограничение национального суверенитета. Внешняя политика есть целиком и полностью область компетенции политического руководства национальных государств.

Рассматривая современную ситуацию со стороны реализма, можно смело утверждать, что внешний курс государства напрямую зависит от внутреннего положения в стране, лидера и элиты, возглавляющих государство, их приоритетов, как во внутренней, так и во внешней политике.

В исследовании автор приходит к выводу, что внешняя политика России строится на принципах реализма.

С приходом к власти В.В.Путина в 2000 году, Россия преобразуется в реалистское государство. Путин является выразителем классической реалистской парадигмы международных отношений. Его понятие, концентрация на суверенитете, на безопасности, его укрепление территориальной целостности России, его идея отстаивания Газпрома и национализации нефтяных областей не в пользу себя, а в пользу государства, борьба с частным сектором в тех вопросах, когда они занимают слишком либеральную позицию - все аспекты внешней политики Путина, представляют собой реализм. Это хорошо прослеживается в концепциях внешней политики Российской Федерации.

Россия ведет активную внешнюю политику.

*Западный вектор.* В отношениях России с Западом налицо политическое противостояние, экономические санкции, информационная конфронтация и реальные вооруженные конфликты. У них совершенно расходятся взгляды в мироустройстве: либеральный морализм против принципов национального суверенитета и невмешательства в дела других государств. Конфликт по поводу Украины, является не причиной, а неизбежным следствием или даже предлогом имеющим место конфронтации, в действительности же противоречия вызваны перестройкой международных отношений. Большую угрозу национальной безопасности России представляет расширение НАТО на Восток. Расширение военной инфраструктуры Североатлантического альянса увеличит примерно втрое досягаемость его тактической ударной авиации, включая носителей ядерного оружия.

*Восточный вектор.* Российско-Индийские отношения отличаются высокой интенсивностью и последовательностью политического взаимодействия. С середины 1990-х годов сотрудничество затормаживается в большей части из-за введенных санкций Запада против Индии в связи с её испытанием ядерного оружия. С 2000 года связи между Индией и Россией снова восстанавливаются, и с каждым годом сотрудничество становится

теснее. Можно выявить следующие идентичные направления развития России и Индии: 1) Россия и Индия – два сильных государства, имеющих значительный вес на международной арене 2) Россия и Индия – многонациональные и многоконфессиональные страны. Оба государства почувствовали религиозный экстремизм, терроризм на опыте Кашмира и Чечни; 3) В Индии – одна основная правящая партия ИНК, как «Единая Россия» в Российской Федерации; 4) Обе страны стремятся к многополярности. Как в России, так и в Индии вектор внешней политики, экономическое развитие во многом зависит от руководств и элит, находящихся у власти. Внутренне положение в стране определяет уровень согласия государства и общества. В России и Индии большинство населения поддерживают существующих политических лидеров, прослеживается высокий уровень доверия к правительству. Сближение двух стран может помочь в развитии каждой из них, если они будут учитывать ошибки друг друга.

В основе современных российско-китайских отношений лежит договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве до 2021 года, заключённый в июле 2001 года. Этот документ отражает представления двух стран как о двусторонних отношениях, так и о надлежащем характере международных отношений. Договор не налагает на стороны никаких обязательств в политической или экономической сфере или в области безопасности, однако отражает желание двух стран тесно сотрудничать друг с другом в различных сферах: торгово-экономической, политической, военной, энергетической и так далее. В политическом измерении Россия и Китай оказывают друг другу поддержку и нередко имеют общую позицию, противоречащую взглядам США и стран Запада. Однако издержки такого «противостояния» с западом сглаживаются обширными экономическими связями с США и тем, что большую часть негативных последствий этого противостояния берёт на себя Россия. В целом, современная международная обстановка свидетельствует о том, что в условиях существующих кризисов Россия и Китай делают попытку

противостоять американскому представлению о том, что эпоха сфер влияния закончилась и ни одна страна больше не может на неё претендовать.

Рассмотрев развитие векторов внешней политики России, можно склоняться к тому что, сложно дать прогноз о том, какой конкретно будет политика России на международной арене. Все зависит от политической элиты Российской Федерации, а также от администраций других стран. Во взаимоотношениях с США необходимо учесть и тот фактор, что в ноябре 2016 года пройдут выборы президента. Кто будет следующим президентом пока неизвестно, следовательно, сложно дать четкий прогноз взаимоотношений.

## **Список использованных источников и литературы**

### **Источники:**

1. Аверинцев С.А., Аксельрод А. Переосмысляя современность. Материалы международной конференции. // Полис. 2003. №2. С. 12-34. №3. С. 14-33.
2. Архивные документы и материалы. Издательство объединения «Мосгорархив». Москва послевоенная 1945 - 1947. М., 2000.С. 688.
3. Бжезинский З. Великая шахматная доска 1998, 254 с. URL: <http://www.lib.ru/POLITOLOG/AMERICA/bzhezinskij.txt> (дата обращения: 12.04.2016).
4. Бжезинский З. Преждевременное партнерство. // Полис. 1994. С. 54-56.
5. Спайкмэн Д.Н. Американская стратегия в мировой политике. С. 1942. 79.
6. Концепция внешней политики Российской Федерации. URL:<http://www.mid.ru/home>(дата обращения: 17.04.2016).
7. BushG.W.President Bush Announces Major Combat Operations in Iraq Have Ended. Remarks by the President. URL:<http://georgewbushwhitehouse.archives.gov/news/releases/2003/05/20030501-15.html> (дата обращения 23.04. 2016).

### **Литература:**

8. Дугин А.Г. Международные отношения: учебное пособие для вузов// М., 2013. С. 56 -70.

9. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть Государства церковного и гражданского// М., 1991. С. 243.
10. Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. М., 2009. С. 178.
11. Бобкова М. С. Исторический метод Бодена как способ теоретического осмысления прошлого // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. — Вып. 1. — М., 1999. — С. 184—201.
12. Лавров С.В. Историческая перспектива внешней политики России// Россия в глобальной политике: сетевой журн. 2016. URL: <http://globalaffairs.ru/diplomacy/Sergei-Lavrov-Rossiya-ne-mozhet-vertetsya-kak-flyuger-17970> (дата обращения: 19.04.2016).
13. Алексеева Т.П. Что такое мировая политика? // Международные процессы. 2005. Том 3. № 3. С. 14-20.
14. Алпатов В. М. История одного мифа. М., 2004. С. 84.
15. Андропов М.Г. Основы геополитики для вузов. М., 2006. С. 298.
16. Арин О.А. Мир без России. Прогнозы, перспективы, предсказания. Серия «История XXI века». М.: ЭКСМО, 2002. С.479
17. Аттали Ж. На пороге нового тысячелетия. М.: Международные отношения, 1993. С.135.
18. Афонцев С.А., Зегберс К. Мировая политика: повестка дня на завтра. // Полис. 2005. №4. С.71-89.
19. Багиров А. Интернет в международных отношениях. // Международная жизнь. 2000. №8. С. 33-37.
20. Багиров А. Новые информационные технологии в международных отношениях. // Международная жизнь. 2001. №8. С.90-96.



21. Бажанов Е. Неизбежность многополюсного мира. // МЭМО, 2004. №2. С. 44-51.
22. Баковецкий О.Д., Шейнин Э.Я. От группировок - к общей Европе. М., 1992. С. 159.
23. Балугев Д.Г. Информационная революция и современные международные отношения. Н. Новгород, 2001. С. 107.
24. Барабанов О.Н. Глобальное управление и глобальное сотрудничество. // Глобализация: человеческое измерение. М., 2002. С. 31-53.
25. Барановский В.Г. Политическая интеграция в Западной Европе. М., 1983. С. 410.
26. Баталов Э.Я. «Новый мировой порядок»: к методологии анализа. // Полис. 2003. №5. С.25-37.
27. Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок (анализ современных американских концепций). М.: РОССПЭН, 2005. С. 376 .
28. Баталов Э.Я. Предмет философии международных отношений. // Международные процессы. 2004. Т. 2. № 1. С. 64- 69.
29. Белов Г.А. Соловьев А.И. Глобализация. Модернизация. Россия. // Полис. 2003. №3. С.34-53.
30. Конышев В.Н. О неореализме Кеннета Уолтса // Полис. 2004. №2. С. 6.
31. Большая актуальная политическая энциклопедия. М.; 2009.С. 484.
32. Борхард К. Д. Европейская интеграция. М.; 2002.С. 215.
33. Василенко И.А. Геополитика: учебное пособие. М.: Логос, 2003. С. 204.
34. Волков Ф.Д. Власть: очерки современной политической философии Запада. М., 1989. С.111.

35. Гаджиев К.С. Введение в геополитику. М., 1998.С. 407.
36. Гибианский Л.Я. Сверхдержавы.1990.С. 266 .
37. Дж. Арнольд, Дж. Берт, У. Дадли. Становление биполярной системы. 2004.С.502 .
38. Дружинин М.В. Современная геополитика. М., 2006. С.203 .
39. Дулин А.Г. Европейская интеграция: правовые проблемы. Кн.1.М., 1992. С.212 .
40. Дулин А.Г. Основы геополитики. М., 1997. С.169 .
41. Дунаев А.Л. URL://dlib.eastview.com/browse/doc/2285895 (дата обращения 20.03.2016).
42. Журков А.А., Фаминский И.П. Великобритания и проблемы западноевропейской интеграции. М., 1970.С. 154.
43. Журков А.А., Фаминский И.П. Европейское сообщество, перспективы единого рынка. М., 1996. С. 196.
44. Замятин. Л. М. Тэтчеризм. // Международная жизнь. 1989. №6. С.57-61.
45. История международных отношений. М., 2001. С.210.
46. Ключникова Ю.В. Устав Лиги Наций. Версальский мирный договор. М. 2008. С. 558.
47. Кокошин А.А. Сотрудничество с Европой. М.,1989. С.421.
48. Кредер А.А. Новейшая история. Ч.2. М., 1994. С.236 .
49. Лебедева М.М., Мельвиль А.Ю. «Переходный возраст» современного мира. Внешняя политика и безопасность современной России. Том 1. М., 2002. С.213.
50. Ли ЕнКвон. Международные процессы. 1999. С.209.
51. Маныкин А.С. Международно-политические кризисы.1992. С.325.
52. Минаев М.В. Американо-британское оборонное партнёрство в первой декаде XXI века. // Индекс безопасности. 2009. Т. 15. №3. С. 90-91.

53. Неверов М.Е. Современные теории атлантизма. // Статьи по геополитике. URL:<http://depositfiles.com/files/1777988> (дата обращения 10.03.2016).
54. Овсяный И.Д. Тайна, в которой война рождалась. М.: Политиздат, 1971. С.280.
55. Рукавишников В.О. Американский менталитет. М., 2005. С. 530.
56. Советско-американские отношения в современном мире. 1987.С. 634.
57. Стецкевича И.Н. Новейшая история зарубежных стран. Европа и Америка. М.: Просвещение, 1978.С. 388.
58. Стрелков А.А. Институциональная система Евросоюза: конфликт межправительственной и наднациональной тенденций. // Политика в XXI веке: вызовы и реалии: Аналитический альманах. М.: Российский институт стратегических исследований. 2008. №9. С.19.
59. Терентьев А.А. Гордон Браун: моралист у власти. // Россия в глобальной политике. 2007. №4.URL: [http://www.globalaffairs.ru/number/n\\_9215](http://www.globalaffairs.ru/number/n_9215) (дата обращения:28.03.2016).
60. Уткин А.И. Осмысление геополитического сдвига. //США и Канада: экономика, политика, культура.2001. № 4. С. 5-8.
61. Цыганков П. А. Теории международных отношений. М., 2002. С. 459.
62. Чеклин В. П. СССР - Великобритания: развитие деловых связей. М., 1979. С.311.
63. Чубарьян А. О. Всемирная история. М.: Мысль, 1977. С.142.
64. Шенаев В.Н. Особенности экономического развития Западной Европы. М., 1996. С.159.
65. Шенаев В.Н., Мельников Д.Е., Майер Л. (ГДР). Западная Европа в современном мире. М., 1979. С.333.
66. Adams R. J. Q. British Politics and the Foreign Policy in the Age of Appeasement, 1935-1939. Basingtoke. 1993. P. 204.

67. Ajami F. The Foreigner's Gift: The Americans, the Arabs, and the Iraqis in Iraq. N.Y.: Free Press Publisher, 2006. P. 400.
68. Bell P. M. The Origins of the Second World War in the Europe. L., 1986. P.254.
69. Budget of the United States Government. Fiscal Year 2000. Historical Tables. P.189 .
70. Budget of the United States Government. Fiscal Year, 2000. P.245.
71. Cockett R. Twilight of Truth: Chamberlain Appeasement and the Manipulation of the Press. NewYork, 1989. P.229 p.
72. Diamond L. Was Iraq a Fool's Errand. // Foreign Affairs. 2004. P. 116 - 125. URL:<http://www.foreignaffairs.com> (дата обращения 01.03.2016).
73. Foreign Relations of the United States.1951. Vol. 4. Part 1. P.980.
74. Fuchser L. W. Neville Chamberlain and Appeasement. A Study in the Politics of History. L., 1981. P. 254.
75. GaddisJ. L. History of USA and Great Britain. 2005. P. 399 .
76. Hurd D. Relations with USA.1979. P. 221.
77. Kenneth Neal Waltz. Foreign Policy and Democratic Politics: The American and British Experience. New York, 1967. P.198 .
78. Kissinger H.A. The United States and Great Britain. 1979. P.120 .
79. Macmillan A. 1894 - 1956. London: Macmillan, 1993. P.455 .
80. Morris B. The Roots of Appeasement: The British Weekly Press and Nazi Germany during the 1930s. L., 1991. P.212 .
81. Mowart R. Europe. 1923. P.678 .
82. Parker R. A. C. Chamberlain and Appeasement. British Policy and the Coming of the Second World War. L., 1993.P.388 .
83. Schlesinger A., Arthur M. A. The USA. 1994. P.904 .

## Приложения

### Приложение 1

#### Левиафан



Сценарии развития векторов внешней политики России

Сценарий	Условия	Последствия	
		+	-
Соединенные Штаты Америки			
Малая конфронтация	Свертывание результатов политики «Перезагрузки»; Возвращение к конфронтационной риторике; Модернизация ракетно-ядерных потенциалов России и США.	Снижение военной напряженности и возобновлении диалога по военно-политическим проблемам.	Возможность возобновления эскалации региональных конфликтов.
Стагнационный	Замораживании современных тенденций: сохранение системы взаимного ядерного сдерживания и ракетно-ядерного паритета; ведение вялотекущих переговоров по противоракетной обороне без достижения ощутимых результатов; ускорение попыток США играть на подрыв российско-китайского стратегического партнерства или сохранение демонстративно конструктивных контактов.	Ракетно-ядерный паритет служит стабилизирующей основой российско-американских отношений.	Центральная Азия станет «узлом» противоречий.
Позитивный	России и США следует начать диалог по проблеме тактического ядерного оружия (ТЯО). Должна произойти выработка «кодекса	Возобновление переговоров с Европой по вопросу безопасности. Создание	-

	поведения» по четырем направлениям: 1) обязательства на случай конфликта с третьими странами; 2) повестка переговоров по контролю над вооружениями в Европе; 3) нормы диалога между НАТО и ОДКБ и 4) определение проблем безопасности в Центральной Азии.	«безъядерной зоны».	
<b><i>Азиатско – Тихоокеанский регион</i></b>			
<i>Китай и США против России и Индии</i>	Усиление роли Китая в регионе , в следствии чего, США не сможет противостоять ему и будут сотрудничать с ним.	Военно – политическое сотрудничество России и Индии.	Давление Китая на геополитические интересы России и Индии. Вероятность возникновения конфликтов.
<i>США, Япония и Объединенная Корея против Китая, России и Индии</i>	Укрепление существующего союза США и Японии, что приведет к объединению двух Корей под эгидой американского влияния.	Более тесный военно-политический союз между Россией и Китаем для защиты от американского давления в регионе.	Обострение противоречий как на российском Дальнем Востоке, так и внутри АТР: между Китаем, Японией и США.
<b><i>Постсоветское пространство</i></b>			
<i>Приднестровье: «Вхождение в РФ»</i>	Пересмотр итогов советско-молдавской войны 1940 г. Антироссийский характер молдавской политики. Распад Украины.	Воссоединение в Румынию территории, которая была отторгнута в 1940 г. даст России весомые основания на присоединение Приднестровья, т.к. Приднестровье не	Территориальная дезинтеграция Украины.

		входило в состав Румынии. Это была часть Украинской ССР, которая была присоединена к Бессарабии и потом это все называли Молдавской ССР.	
<i>«Вхождение Нагорного Карабаха в РФ»</i>	Включение в состав Российской Федерации также Нагорного Карабаха. Руководство Армении надеется вступить в Таможенный Союз и включить туда же Нагорный Карабах.	Признание Нагорного Карабаха.	Угроза распространения нестабильности и на территорию Грузии и Азербайджана. «Раздувание» новых очагов конфликтности в Южном Кавказе.
<i>Южная Осетия и Абхазия</i>	Присоединение Южной Осетии к Российской Федерации.	Независимость народа.	Ухудшение взаимоотношений с Грузией.